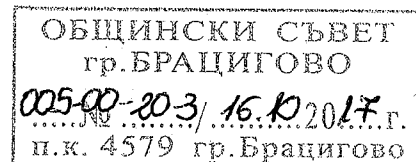


РЕШЕНИЕ

№ 445/10.10.2017г.

гр. Пазарджик

В ИМЕТО НА НАРОДА



Административен съд – Пазарджик, в открито заседание на тринадесети септември, две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. ВАСКО НАНЕВ

2. ХРИСТИНА ЮРУКОВА

при секретаря Димитрина Георгиева и с участието на прокурора Стефан Янев, разгледа докладваното от съдия Нанев административно дело № 478, по описа на съда за 2017 г., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 от АПК и е образувано по Стефан Георгиев Янев – прокурор при Окръжна прокуратура – Пазарджик, подаден против разпоредбите на чл. 1, ал. 2, чл. 19, ал. 1, чл. 21, ал. 3, чл. 22, чл. 24, ал. 2, чл. 26, ал. 2, чл. 27, чл. 28, ал. 1 и ал. 2, чл. 29, ал. 2, чл. 31, чл. 32, чл. 33, чл. 34, чл. 67 и чл. 68 от Наредбата за управлението на общинските пътища в Община Брацигово, приета с Решение № 149/30.10.2008 г. на ОбС – Брацигово.

В протеста се развиват подробни съображения за незаконосъобразност на оспорените текстове от наредбата. Искане се от съда да отмени същите като незаконосъобразни или да ги обяви за нищожни.

В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура поддържа протеста срещу посочените в него текстове от Наредбата за управление на общинските пътища в община Брацигово. Смята че текстовете от наредбата влизат в противоречие с по-висши актове. Моли съда да уважи протеста, да отмени текстовете от наредбата. Претендират се разносните от 20 лева за обявлението в ДВ.

Ответникът, Общински съвет – Брацигово, редовно призован, не изпраща представител, не заявява становище по протеста.

Административен съд – Пазарджик, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С Решение № 149, взето на заседание, проведено на 30.10.2008 г. по Протокол № 16, Общински съвет – Брацигово, като е взел предвид предложението на кмета на община Брацигово, становището на ПК „Териториално развитие, комуникации и околна среда“, ПК „Икономика и финанси“, „Образование, култура и здравеопазване“ и по „Законност и обществен ред“, и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с ал. 23 от Закона за пътищата (ЗП) е взел решение, с което е приел Наредбата за управлението на общинските пътища. Наредбата е приета с изискуемото по закон мнозинство – от общ брой общински съветници – 17, на заседанието са присъствали 17, от които гласували са – “за” - 17, “против” – 0 и “въздържали се” – 0.

Към предложението на кмета на община Брацигово не са представени мотиви за приемането на Наредбата, от които да е видно каква е необходимостта от приемането на подзаконовия нормативен акт, целите, които са поставени и финансовата обосновка.

В определението за насрочване съдът е указал на ответника – ОбС – Брацигово, че следва да представи доказателства за датата и начина на разгласяване на оспорения административен акт чрез местни печатни издания или по друг подходящ начин, както и че не сочи доказателства за изпълнение на изискването на чл. 26 от ЗНА – преди внасянето на проект за нормативен акт, за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет-страницата на съответната институция, заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Определението за насрочване е получено на 19.07.2017 г. и въпреки даденото указание, доказателства в тази насока не са представени.

Въз основа на тази фактическа обстановка, от правна страна съдът прави следните изводи:

Протестът е процесуално допустим, като подаден от лице, имащо правен интерес от оспорването, по смисъла на чл. 186, ал. 2 от АПК и в законоустановения срок.

Разгледан по същество протестът е основателен.

Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА, в актуалната към датата на приемането на наредбата редакция (ДВ бр. 46/2007 г.), приложим субсидиарно по силата на препаращащата норма на чл. 80 от АПК, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Анализът на цитираната правна норма сочи извод, че изброените задължения на съставителя на проекта са императивно предвидени, с оглед гарантиране принципите на

обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Неизпълнението на което и да е от тях води до процесуално нарушение, опорочаващо акта до степен, налагаща неговата отмяна.

В конкретния случай по делото се установи, че проектът за Наредбата не е публикуван, съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА. В разпоредбите на чл. 13 и сл. от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагането на ЗНА подробно е регламентиран реда и начина за изготвянето на законопроект, а именно: изготвяне на първоначален проект, обсъждането му, изготвяне на втори проект, в случаите когато се налагат съществени изменения на първоначалния проект. Органът, който изготвя проекта, е длъжен да го изпрати заедно с мотивите на заинтересуваните лица, обществени организации, като въз основа на обсъжданията съставителят внася необходимите изменения в нормативния акт. Чак след това окончателния проект на акта се публикува, съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА, непосредствено преди внасянето му за приемане от компетентния орган, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност.

По делото не се събраха доказателства проектът на Наредбата да е публикуван в интернет страницата на сайта на Община Брацигово. Приемането на Наредбата евентуално би засегнало права и интереси на заинтересувани лица или организации, които са били лишени от възможността да вземат становище по проекта. Не без основание в разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА е предвидено, че публикуването на интернет страницата на съответната институция става непосредствено преди внасянето на проект на нормативен акт. Тълкувайки посочения текст от закона може да се приеме, че следва да се публикува окончателният проект на нормативния акт, изготвен след проведеното обществено обсъждане и направените промени в него. Изискването за публикуване на проекта, ведно с мотивите към него, не е едно формално изискване, а строго регламентирана процедура, след която първоначалният проект може да бъде променен, когато се наложат съществени изменения.

С оглед на гореизложеното, настоящият състав намира, че Общински съвет – Брацигово е приел подзаконов нормативен акт, чиито текст не е публикуван на интернет страницата на съответната институция. Нарушението на изискването на чл. 26, ал. 2 от ЗНА съставлява самостоятелно основание за отмяна на акта като незаконосъобразен. Изискването на този законов текст е императивно, а от представените доказателства не може да се обоснове извод, че то е спазено.

Ето защо съдът намира, че Наредбата в обжалваната ѝ част е незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 във връзка с чл. 196 АПК на жалбоподателите следва да бъдат заплатени направените от протестиращата страна разноски. Предвид на това Общински съвет гр.

Брацигово следва да бъде осъден да заплати на Окръжна прокуратура – Пазарджик направените по делото разноски в размер на 20 лева – внесена такса за публикация в Държавен вестник.

Водим от горното, и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбите на чл. 1, ал. 2, чл. 19, ал. 1, чл. 21, ал. 3, чл. 22, чл. 24, ал. 2, чл. 26, ал. 2, чл. 27, чл. 28, ал. 1 и ал. 2, чл. 29, ал. 2, чл. 31, чл. 32, чл. 33, чл. 34, чл. 67 и чл. 68 от Наредбата за управлението на общинските пътища в Община Брацигово, приета с Решение № 149/30.10.2008 г. на ОбС – Брацигово.

ОСЪЖДА Общински съвет – Брацигово да заплати на Окръжна прокуратура – Пазарджик направените по делото разноски в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението ПОДЛЕЖИ на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

РЕШЕНИЕТО да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК след влизането му в законна сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 

ЧЛЕНОВЕ: 1. 

2. 