

РЕШЕНИЕ

№ 546/9.11.2017г.

гр. Пазарджик

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Пазарджик, в открито заседание на единадесети октомври, две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. ВАСКО НАНЕВ

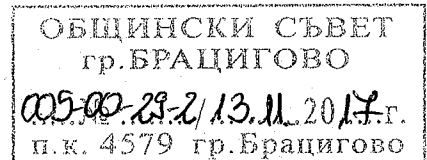
2. ХРИСТИНА ЮРУКОВА

при секретаря Янка Вукева и с участието на прокурора Стоян Пешев, разгледа докладваното от съдия Нанев административно дело № 673, по описа на съда за 2017 г., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 от АПК и е образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Пазарджик – Живко Пенев, подаден против разпоредбата на чл. 44, ал. 3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Брацигово.

В протеста се развиват подробни съображения за незаконосъобразност на обжалваната разпоредба, поради което се иска да същата бъде отменена с решението на съда.

В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура поддържа протеста. Оспорва разпоредбата на чл. 44, ал. 3 от протестираната Наредба на ОбС Брацигово. Оспорената норма страда от материална незаконосъобразност поради противоречие с норми от висок ранг – чл. 6, чл. 7 и чл. 8 от ЗМДТ; чл. 141, ал. 3 и ал. 4 от Конституцията на Република България; чл. 76, ал. 3 от АПК и чл. 8 от ЗНА. В оспорената разпоредба се претендира заплащане на режийни разноски при разпореждане с недвижими имоти в процентен дял от стойността им, като тази разпоредба е основана на чл. 111 от ЗМДТ, но в действителност се въвежда едно изискване за заплащане на такса, за случаи които не са сред изброените в Раздел II на Глава Първа от ЗМДТ. Там изрично и лимитативно са посочени в чл. 6, ал. 1 от ЗМДТ, както и принципите относно определянето за размера им. Разпоредбата е въвела тази такса по начин, по който се уреждат данъците, като местният орган на власт не може да въвежда неуредени със закон данъци. Предлага, на основание чл. 149, ал. 5; чл. 191, ал. 2 и чл. 193, ал. 1 от АПК, да бъде отменена



разпоредбата на чл. 44, ал. 3 от протестираната наредба на ОбС Брацигово. Претендира разносните за обнародването на протеста в Държавен вестник.

За ответника, Общински съвет – Брацигово, редовно призван, не се явява представител, не заявява становище по протеста.

Административен съд – Пазарджик, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С Решение № 141, взето на заседание, проведено на 25.09.2008 г. по Протокол № 14, Общински съвет – Брацигово, като е взел предвид предложението на кмета на Общината и становищата на постоянните комисии, на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОБС, във връзка с ал. 21, ал. 2 от ЗМСМА и във връзка с чл. 8 от ЗНА, е приел Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Брацигово. Наредбата е приета с изискуемото по закон мнозинство – от общ брой общински съветници – 17, на заседанието са присъствали 13, от които гласували са – “за” – 13, “против” – 0 и “въздържали се” – 0.

Към предложението на кмета на община Брацигово не са представени мотиви за приемането на Наредбата.

В определението за насрочване съдът е указал на ответника – ОбС Брацигово, че следва да представи доказателства за датата и начина на разгласяване на оспорения административен акт чрез местни печатни издания или по друг подходящ начин, както и че не сочи доказателства за изпълнение на изискването на чл. 26 от ЗНА – преди внасянето на проект за нормативен акт, за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет-страницата на съответната институция, заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок (съгласно действащата към датата на приемане на решението редакция на чл. 26 от ЗНА) за предложения и становища по проекта.

Определението за насрочване е получено на 02.10.2017 г. По делото е постъпило писмо с вх. № 4022/05.10.2017 г. от председателя на ОбС гр. Брацигово, в което се твърди, че оспорената Наредба не е публикувана на интернет-страницата на Общината, тъй като към момента на приемането ѝ такава не е имало и не е разгласявана чрез местни печатни издания. Не са представени доказателства за публикуване на проекта на Наредбата, ведно с мотивите, в посочения чл. 26 от ЗНА срок.

Въз основа на тази фактическа обстановка, от правна страна съдът прави следните изводи:

Протестът е процесуално допустим, като подаден от лице, имащо правен интерес от оспорването, по смисъла на чл. 186, ал. 2 от АПК и в законоустановения срок.

Разгледан по същество протестът е основателен.

Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА, в актуалната към датата на приемането на Наредбата редакция (ДВ бр. 46/2007 г.), приложим субсидиарно по силата на препращащата норма на чл. 80 от АПК, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет-страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Анализът на цитираната правна норма сочи извод, че изброените задължения на съставителя на проекта са императивно предвидени, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Неизпълнението на което и да е от тях води до процесуално нарушение, опорочаващо акта до степен, налагаща неговата отмяна.

В конкретния случай по делото се установи, че проектът на приетия на 25.09.2008 г. текст от Наредбата не е публикуван, съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА. Следва да се отбележи, че текстът на чл. 44, ал. 3 от подзаконовия нормативен акт, предмет на настоящото производство, е приет в този си вид на 25.09.2008 г. и не е бил изменян. В разпоредбите на чл. 13 и сл. от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагането на ЗНА подробно е регламентиран реда и начина за изготвянето на законопроект, а именно: изготвяне на първоначален проект, обсъждането му, изготвяне на втори проект, в случаите когато се налагат съществени изменения на първоначалния проект. Органът, който изготвя проекта, е длъжен да го изпрати заедно с мотивите на заинтересуваните лица, обществени организации, като въз основа на обсъжданията съставителят внася необходимите изменения в нормативния акт. Чак след това окончателният проект на акта се публикува, съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА, непосредствено преди внасянето му за приемане от компетентния орган, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност.

По делото не се събраха доказателства проектът на Наредбата да е публикуван в интернет-страницата на сайта на Община Брацигово. Приемането на Наредбата евентуално би засегнало права и интереси на заинтересувани лица или организации, които са били лишени от възможността да вземат становище по проекта. Не без основание в разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА е предвидено, че публикуването на интернет-страницата на съответната институция става непосредствено преди внасянето на проект на нормативен акт. Тълкувайки посочения текст от закона може да се приеме, че следва да се публикува окончателният проект на нормативния акт, изготвен след проведеното обществено обсъждане и направените промени в него. Изискването за публикуване на

проекта, ведно с мотивите към него, не е едно формално изискване, а строго регламентирана процедура, след която първоначалният проект може да бъде променен, когато се наложат съществени изменения.

С оглед на гореизложеното, настоящият състав намира, че Общински съвет Брацигово е приел подзаконов нормативен акт, чийто текст не е публикуван на интернет-страницата на съответната институция. Нарушението на изискването на чл. 26, ал. 2 от ЗНА съставлява самостоятелно основание за отмяна на акта като незаконосъобразен. Изискването на този законов текст е императивно, а от представените доказателства не може да се обоснове извод, че то е спазено.

Ето защо съдът намира, че Наредбата в обжалваната ѝ част е незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1, във връзка с чл. 196 АПК, на протестиращата страна следва да бъдат заплатени направените разноски. Предвид на това Общински съвет гр. Брацигово следва да бъде осъден да заплати на Окръжна прокуратура Пазарджик направените по делото разноски в размер на 20 лева – внесена такса за публикация в Държавен вестник.

Водим от горното, и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 44, ал. 3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Брацигово.

ОСЪЖДА Общински съвет Брацигово да заплати на Окръжна прокуратура Пазарджик направените по делото разноски в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението **ПОДЛЕЖИ** на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

Решението **ДА СЕ РАЗГЛАСИ** по реда на чл. 194 от АПК след влизането му в законна сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.