



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПАЗАРДЖИК

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
гр.БРАЦИГОВО
005-00-39-4/08.03.2018 г.
п.к. 4579 гр.Брацигово

РЕШЕНИЕ

№. 123/2.3.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПАЗАРДЖИК, X състав в открито заседание на седми февруари през две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : МАРИАНА ШОТЕВА

ЧЛЕНОВЕ : ГЕОРГИ ПЕТРОВ
ГЕОРГИ ВИДЕВ

при секретаря **ДИМИТРИНА ГЕОРГИЕВА**, като разгледа докладваното от съдия **ГЕОРГИ ПЕТРОВ** к.н.а.дело № 1001 по описа на съда за 2017 год., за да се произнесе взе предвид следното:

I. За характера на производството, жалбите и становищата на страните :

1. Производството е по реда на Глава Десета, Раздел Трети от АПК.

2. Образувано е по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Пазарджик против Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с

Решение № 141 по Протокол № 14 от 25.09.2008 г. на Общински съвет гр. Брацигово.

Сочи се, че в случая е нарушено правилото на чл. 26, ал. 2 и чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове, доколкото проектите и мотивите към тях, както за приемане, така и за изменение на подзаконовия нормативен акт (с изключение на проекта за изменение и допълнение на чл. 56, ал. 3 от Наредбата, приет с Решение № 138 от 24.06.2016г.) не са надлежно публикувани.

Неспазени в този случай се считат и изискванията на чл. 13 и сл. от Указ № 883 от 24.04.1974г. за прилагане на закона за нормативните актове.

Иска се отмяна на протестираната Наредба и присъждане на сторените разноски по производството.

3. Ответния Общински съвет Брацигово, не взема становище по протеста.

II. За допустимостта :

4. Според правилото на чл. 187, ал. 1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето.

Това ще рече, че протеста е ДОПУСТИМ.

III. За фактите :

5. Процесната Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество е приета с Решение № 141 по Протокол № 14 от заседание на Общински съвет Брацигово от 25.09.2008г.(л. 51 по делото)

Първоначалният текст на Наредбата е изменян, както следва :

- с Решение № 166 по Протокол №17 от заседание на Общински съвет Брацигово от 27.11.2008г.(л. 95 по делото) ;
- с Решение № 241 по Протокол № 22 от заседание на Общински съвет Брацигово от 26.03.2009г.(л. 143 по делото) ;
- с Решение № 248 по Протокол № 23 от заседание на Общински съвет Брацигово от 23.04.2009г.(л. 120 по делото) ;
- с Решение № 435 по Протокол № 34 от заседание на Общински съвет Брацигово от 26.03.2010г.(л. 167 по делото) ;
- с Решение № 592 по Протокол № 47 от заседание на Общински съвет Брацигово от 31.03.2011г.(л. 196 по делото) ;
- с Решение № 631 по Протокол № 48 от заседание на Общински съвет Брацигово от 29.04.2011г.(л. 120 по делото) ;
- с Решение № 270 по Протокол № 18 от заседание на Общински съвет Брацигово от 31.01.2013г.(л. 251 по делото) ;

- с Решение № 547 по Протокол № 34 от заседание на Общински съвет Брацигово от 29.05.2014г.(л. 275 по делото) ;
- с Решение № 659 по Протокол № 40 от заседание на Общински съвет Брацигово от 22.12.2014г.(л. 299 по делото) ;
- с Решение № 693 по Протокол № 42 от заседание на Общински съвет Брацигово от 27.02.2015г.(л. 320 по делото) ;
- с Решение № 138 по Протокол № 11 от заседание на Общински съвет Брацигово от 24.06.2016г.(л. 344 по делото) ;

Единствено в преписката по приемане на последно посоченото решение е приложена справка (л. 325 по делото), относно публикувано обявление на интернет страницата на Общинска администрация Брацигово, на проект за изменение и допълнение на Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

6. С оглед указанията на Съда, по делото е прието Писмо вх. № 354 от 18.11.2018г., в което Председателят на Общински съвет Брацигово е заявил, че Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество не е публикувана на интернет страницата на Община Брацигово и не е разгласявана, чрез местни печатни издания.

Посочено е също, че единственото обявление в изпълнение на чл. 28 от ЗНА е за изменение и допълнение на чл. 56, ал. 3 от Наредбата, прието с Решение № 138 от 24.06.2016г.

Всички тези факти са съответни на представените по делото доказателства и не са спорни между страните.

IV. За правото :

7. Според правилото на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове (*редакция към ДВ, бр. 46 от 12.06.2007 г., в сила от 01.01.2008 г.*) - Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

Съответно, според чл. 28, ал. 2 от ЗНА(*същата редакция*), мотивите, съответно докладът, съдържат: 1. причините, които налагат приемането ; 2. целите, които се поставят ; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба ; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива ; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

8. Съобразно чл. 13 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове, обсъждането е задължителен етап от процедурата по изготвяне на проект за нормативен акт, като в чл. 16 от Указа е предвидено, че въз основа на обсъждането съставителят внася необходимите изменения в законопроекта и го представя на органа, който отговаря за изготвянето му.

Като краен резултат, нормата на чл. 28, ал. 3 от ЗНА(*същата редакция*) предвижда - проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, да не се обсъжда от компетентния орган.

Несъмнено е че това изискване е императивно. Сиреч, неспазването му е съществено нарушение на процесуалните правила за приемане на съответния нормативен акт.

9. Както се посочи, в конкретния казус, нито проекта и мотивите за приемане на процесната наредба, нито пък проектите и мотивите за всяко едно от нейните последващи изменения и допълнения са публикувани на интернет страницата на общинска администрация или по какъвто и да е друг начин са били обявявани на общността.

Това ще рече, че Наредбата е приета при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които налагат нейната отмяна изцяло.

Разбира се, публикуването в интернет на проекта за изменение и допълнение на чл. 56, ал. 3 от Наредбата, прието с Решение № 138 от 24.06.2016г., няма за последица санирането на процесуалните нарушения допуснати при първоначалното приемане на подзаконовия нормативен акт.

V. За разноските :

10. С оглед приетия за установен резултат, на прокуратурата се дължат сторените разноски по производството, които се констатираха в размер на 20,00лв., заплатена такса за обнародване на съобщение в Държавен вестник.

Ето защо, Съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 141 по Протокол № 14 от 25.09.2008 г. на Общински съвет гр. Брацигово.

ОСЪЖДА Община Брацигово да заплати на Окръжна прокуратура Пазарджик, сумата от 20,00лв./двадесет лв./, представляваща заплатена такса за обнародване на съобщение в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

Решението да се обнародва в срока и по реда на чл. 194 от АПК, след влизането му в сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : *W*

ЧЛЕНОВЕ :

1. *W*

2. *W*