



# ОБЩИНА БРАЦИГОВО

Утвърждавам:  
**Петко Валентонов Петков**  
Кмет на община Брацигово



## ПРОТОКОЛ № 2

На 31.07.2018г. в 10.00 часа в залата на Общински съвет Брацигово, находяща се в сградата на Младежки дом в гр.Брацигово, ул.“Христо Смирненски“ №1 в изпълнение на Заповед № РД-330/16.07.2018г. на кмета на община Брацигово, Комисия в състав:

**Председател:** инж. Румяна Григорова – Директор дирекция „Специализирана администрация „

и **Членове:**

- 1.София Тачева – главен счетоводител;
2. Цонка Кушлева – главен експерт „Обществени поръчки“;
3. Таня Тренова – старши специалист „Кадастър и регулация“;
4. Петя Харизанова – юрист ;

се събра и проведе закрито заседание. Задачата на комисията бе да провери постъпилите допълнителни документи, изискани с Протокол № 1 от участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация с поставените от възложителя изисквания за личностно състояние и критериите за подбор в обществената поръчка с предмет „**Укрепване на срутище в с.Розово**“.

Комисията установи, че участниците са получили копие от протокол №1 по чл.54, ал. (8) от ППЗОП, както следва:

1. ДП „ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ“, гр. София, с обратна разписка на 23.07.2018 г.
2. „ВАЛМЕКС“ ЕООД“, гр.София, с обратна разписка на 23.07.2018г.
3. „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД, гр.София, с обратна разписка на 23.07.2018 г. 4.
4. „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, гр.София, с обратна разписка на 23.07.2018 г.
5. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, гр.София с обратна разписка на 23.07.2018 г.
6. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ РОЗОВО“, гр.Брацигово с обратна разписка на 23.07.2018 г.

От фронт офиса на община Брацигово на Комисията бяха представени постъпилите допълнителни документи от участниците, както следва:

1. „ВАЛМЕКС“ ЕООД“, гр.София, с вх. № 30-1988-1-2 на 26.07.2018г. в 10:35 часа;
2. „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД, гр.София, с вх. № 30-1989-2 на 27.07.2018г. в 14:20 часа;
3. ДП „ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ“, гр. София, с вх. № 53-06-2 на 27.07.2018г. в 14:26 часа;

Комисията установи, че допълнително представените от участниците документи са постъпили в законоустановения срок – 5 работни дни от получаване на протокола.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на допълнително постъпилите документи по реда на постъпването им :

#### **УЧАСТНИК №2 „ВАЛМЕКС“ ЕООД, гр.София**

Комисията установи, че участникът е представил следните документи:

1. Писмо изх.№ 307/24.07.2018 г. ;
2. Заверено копие на застрахователна полица № 13170172110000018;
3. Заверено копие на сертификат на система за управление БДС EN ISO 9001:2015;
4. Заверено копие на сертификат на система за управление на БДС EN ISO 14001:2015;
5. Заверено копие на сертификат на система за управление на БДС EN ISO 18001:2007;

След разглеждане на допълнително представените документи и информацията в тях, Комисията установи, че посочените с протокол № 1 документи и информация са представени от участника. Не се установиха нередности и противоречия спрямо закона за обществените поръчки.

**Вземайки в предвид решенията в Протокол № 1 по чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите от днешното заседание за участника „ВАЛМЕКС„ ЕООД гр.София, Комисията единодушно реши, че документите на участника съответстват напълно на изискванията на закона, на изискванията на възложителя към личностно състояние и критериите за подбор и допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.**

#### **УЧАСТНИК №3 „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД, гр.София**

Комисията установи, че участникът е представил следните документи:

1. Опис на допълнително представените документи към офертата на участника „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД;
2. Разяснения във връзка с електронно подписване на ЕЕДОП;
2. CD-R – 1 бр.;

След разглеждане на допълнително представените документи и информация в тях, Комисията установи, че е представен ЕЕДОП в електронен вид на 1 брой CD-Re и подписан с електронен подпис от Рени Господинова и Цветан Господинов, като представляващи дружеството в два варианта. При първият вариант, сканираният файл с ръчно подписаният ЕООД е във формат с разширение (p7m) и втори вариант електронно подписване директно в PDF файла на ЕЕДОПа. Комисията се запозна и с представените разяснения от участника относно начините на подписване на електронни документи и ги приема.

След разглеждане на допълнително представените документи и информацията в тях, Комисията установи, че посочените с протокол № 1 документи и информация са представени от участника. Не се установиха нередности и противоречия спрямо закона за обществените поръчки.

**Вземайки в предвид решенията в Протокол № 1 по чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите от днешното заседание за участника „ИНФРАИНЖСТРОЙ“**

**ЕООД, гр.София, Комисията единодушно реши, че документите на участника съответстват напълно на изискванията на закона, на изискванията на възложителя към личностно състояние и критериите за подбор и го допуска до разглеждане и оценка на Техническото му предложение.**

**УЧАСТНИК №1 - ДП „ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ „ гр.София**

Комисията установи, че участникът е представил следните документи:

1. Опис на допълнително представените документи към офертата на участника ДП „ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ“;
2. CD-R – 1 бр.
3. Заверено копие на застрахователната полица № 04100100003199 за сключена застраховка „Професионална отговорност“ в проектирането и строителството;
4. Заверено копие на Сертификат № 06130/0 ISO 9001:2015 за управление на качеството;
5. Заверено копие на Сертификат № 01074/0 ISO 14001:2015 система за управление на околната среда;

Комисията отвори диска и установи наличието на три файла: ЕЕДОП от Божидар Джелепов като Изпълнителен директор и член на УС на дружеството ; ЕЕДОП от Валери Василев – член на Управителен съвет; ЕЕДОП от Тодор Кондаков като председател на Управителния съвет. Всички ЕЕДОП са подписани с електронен подпис от представляващите дружеството..

Комисията се запозна с информацията в ЕЕДОП и установи, че исканите от нея данни с протокол № 1 са посочени от участника и в трите файла на ЕЕДОП. Освен че са посочени в ЕЕДОП ,участникът е представил и копие на документите за които се искаше в протокол № 1 допълнителна информация, непосочена в ЕЕДОП при подаване на офертата му.

**Вземайки в предвид решенията в Протокол № 1 по чл.54, ал.8 от ППЗОП и констатациите от днешното заседание за участника ДП „ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ„ гр.София, Комисията единодушно реши, че документите на участника съответстват напълно на изискванията на закона, на изискванията на възложителя към личностно състояние и критериите за подбор и го допуска до разглеждане на Техническото му предложение.**

След като прие документите и информацията представена от участниците за които бяха направени констатации в Протокол № 1, Комисията продължи работа с разглеждане на техническите предложения на следните участници:

1. ДП „ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ“, гр. София;
2. „ВАЛМЕКС“ ЕООД, гр.София;
3. „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД, гр.София;
4. „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, гр.София;
5. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, гр.София;

Комисията установи следното:

**УЧАСТНИК №1 - ДП „ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ „ гр.София**

В техническото предложение на участника съдържащо предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил :

1. срок за изпълнение - **60 / шестдесет / календарни дни.**
2. гаранционен срок за строително-монтажни работи и съоръжения на обект **„Укрепване на срутище в с. Розово“ - 10/десет/ години.**

Неразделна част от предложението за изпълнение са Линеен календарен график и диаграма на работната ръка.

Комисията установи, че предложения срок за изпълнение не надвишава определения от възложителя в документацията на поръчката. Предложеният гаранционен срок е съобразен с минимално допустимите, определени в Наредба № 2 от 2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Линейният календарен график за обекта обхваща подробно изпълнението и последователността на видовете строително-монтажни работи.

Диаграмата на работната ръка отразява изпълнението им от 9 /девет/ броя работници чиято работа е разпределена по дни и обвързана с предложения график.

Комисията няма забележки към предложението на участника ДП „ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ „ гр.София и го допуска до оценка на техническото му предложение.

**УЧАСТНИК №2 - „ВАЛМЕКС „ ЕООД гр.София**

В техническото предложение на участника съдържащо предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил :

- 1.срок за изпълнение - **62 /шестдесет и два /календарни дни.**
2. гаранционен срок за строително-монтажни работи и съоръжения на обект **„Укрепване на срутище в с. Розово“ -10 /десет/ години .**

Неразделна част от предложението за изпълнение са Линеен календарен график и диаграма на работната ръка.

Комисията установи, че предложения срок за изпълнение не надвишава определения от възложителя такъв в документацията на поръчката. Предложеният гаранционен срок е съобразен с минимално допустимите, определени в Наредба № 2 от 2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Линейният календарен график за обекта обхваща подробно изпълнението и последователността на видовете строително-монтажни работи.

Диаграмата на работната ръка отразява изпълнението им от 10 /десет/ броя работници чиято работа е разпределена по дни и обвързана с предложения график.

Комисията няма забележки към предложението на участника „ВАЛМЕКС „ ЕООД гр.София и го допуска до оценка на техническото му предложение.

#### **УЧАСТНИК №3 - „ИНФРАИНЖСТРОЙ „ ЕООД гр.София**

В техническото предложение на участника съдържащо предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил :

**1.срок за изпълнение** - **24** /двадесет и четири/ календарни дни.

**2.гаранционен срок** за строително-монтажни работи и съоръжения на обект „Укрепване на срутище в с. Розово“ **10** /десет/ години.

Неразделна част от предложението за изпълнение са Линеен календарен график и диаграма на работната ръка.

Комисията установи, че предложения срок за изпълнение не надвишава определения от възложителя такъв в документацията на поръчката. Предложеният гаранционен срок е съобразени с минимално допустимите, определени в Наредба № 2 от 2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Линейният календарен график за обекта обхваща подробно изпълнението и последователността на видовете строително-монтажни работи.

Диаграмата на работната ръка отразява изпълнението на предвидените в графика дейности от 8 /осем/ броя работници чиято работа е разпределена по дни и обвързана с предложения график.

Комисията няма забележки към предложението на участника „ИНФРАИНЖСТРОЙ „ ЕООД гр.София и го допуска до оценка на техническото му предложение.

#### **УЧАСТНИК №4 - „НИВЕЛ СТРОЙ „ ЕООД гр.София**

В техническото предложение на участника съдържащо предложение за изпълнение на поръчката, участникът е предложил :

**1.срок за изпълнение** - **30** /тридесет/календарни дни.

**2.гаранционен срок** за строително-монтажни работи и съоръжения на обект „Укрепване на срутище в с. Розово“ - **10** /десет/ години.

Неразделна част от предложението за изпълнение са Линеен календарен график и диаграма на работната ръка.

Комисията установи, че предложения срок за изпълнение не надвишава определения от възложителя такъв в документацията на поръчката. Предложеният гаранционен срок е съобразени с минимално допустимите, определени в Наредба № 2 от 2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални

гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Линейният календарен график за обекта обхваща подробно изпълнението и последователността на видовете строително-монтажни работи.

Диаграмата на работната ръка отразява изпълнението на предвидените в графика дейности от 31 /тридесет и един/ броя работници чиято работа е разпределена по дни и обвързана с предложения график.

Комисията няма забележки към предложението на участника **„НИВЕЛ СТРОЙ „ ЕООД гр.София** и го допуска до оценка на техническото му предложение.

#### **УЧАСТНИК №5 - „ПАРСЕК ГРУП „ ЕООД гр.София**

В техническото предложение на участника съдържащо предложение за изпълнение на поръчката участникът е предложил :

- 1.срок за изпълнение - 19 /деветнадесет/ календарни дни.
- 2.гаранционен срок за строително-монтажни работи и съоръжения на обект **„Укрепване на срутище в с. Розово“** - 10 /десет / години.

Неразделна част от предложението за изпълнение са Линеен календарен график и диаграма на работната ръка.

Комисията установи, че предложения срок за изпълнение не надвишава определения от възложителя такъв в документацията на поръчката. Предложеният гаранционен срок е съобразени с минимално допустимите, определени в Наредба № 2 от 2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Линейният календарен график за обекта обхваща подробно изпълнението и последователността на видовете строително-монтажни работи.

Диаграмата на работната ръка отразява изпълнението на предвидените в графика дейности от 26 /двадесет и шест/ броя работници чиято работа е разпределена по дни и обвързана с предложения график.

Комисията няма забележки към предложението на участника **„ПАРСЕК ГРУП „ ЕООД гр.София** и го допуска до оценка на техническото му предложение.

Комисията се запозна с методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, показателите и относителната им тежест и пристъпи към изчисляване на Показателят П1 – Срок за изпълнение.

Оценките на участниците по показателя Показателят П1 – Срок за изпълнение се изчисляват по формулата:  $P1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = \dots$ бр.т.

където  $C_{min}$  – е минималния срок на изпълнение съгласно техническото предложение на участника ;

и  $C_i$  – е предложения срок на изпълнение съгласно предложението за изпълнение на съответния участник;

Вземайки в предвид горепосочените срокове за изпълнение и формулата за изчисляване Комисията, извърши съответните изчисления и участниците получиха следните точки :

**УЧАСТНИК № 1 – ДП“ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ „**

$$П1 = (19/60) \times 100 = 31.67 \text{ бр.т.}$$

**УЧАСТНИК № 2 - „ВАЛМЕКС“ ЕООД**

$$П1 = (19/62) \times 100 = 30.65 \text{ бр.т.}$$

**УЧАСТНИК № 3 - „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД**

$$П1 = (19/24) \times 100 = 79.17 \text{ бр.т.}$$

**УЧАСТНИК № 4 - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД**

$$П1 = (19/30) \times 100 = 63.33 \text{ бр.т.}$$

**УЧАСТНИК № 5 - „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД**

$$П1 = (19/19) \times 100 = 100 \text{ бр.т.}$$

След като оцени техническите предложения на участниците, Комисията взе решение отварянето на Плик „Предлагани ценови параметри „ да се състои на 06.08.2018 г. от 9.30 часа в сградата на Младежки дом, на адрес гр.Брацигово, ул.“Христо Смирненски „ № 1.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, Комисията ще изготви съобщение, което ще представи на възложителя за публикуване в Профила на купувача към досието на обществената поръчка „Укрепване на срутище в с.Розово“. Съобщението ще бъде изпратено и на участниците на посочените от тях емейл адреси.

На 06.08.2018 г. от 9,30 часа в сградата на Младежки дом гр.Брацигово, Комисията се събра отново в пълен състав:

**Председател:** инж. Румяна Григорова – Директор дирекция „Специализирана администрация „

**и Членове:**

1.София Тачева – главен счетоводител;

2. Цонка Кушлева – главен експерт „Обществени поръчки“;

3. Таня Тренова – старши специалист „Кадастър и регулация“;

4. Петя Харизанова – юрист ;

за да отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ , съгласно взетото решение от заседанието и на 31.07.2018 г.

На публичната част от заседанието на комисията присъстваха :

1. инж. Тодор Ангелов Есев – упълномощен представител на ДП “Транспортно строителство и възстановяване“ гр.София.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по Показателя П1 – Срок за изпълнение от заседанието и на 31.07.2018 г. , както следва:

**УЧАСТНИК № 1** – ДП “ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ,, е получил 31.67 бр.т.

**УЧАСТНИК № 2** - „ВАЛМЕКС“ ЕООД е получил 30.65 бр.т.

**УЧАСТНИК № 3** - „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД е получил 79.17 бр.т.

**УЧАСТНИК № 4** - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД е получил 63.33 бр.т.

**УЧАСТНИК № 5** - „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД е получил 100 бр.т.

Комисията пръстъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“ по реда на постъпване на офертите на участниците и ги оповести както следва :

**УЧАСТНИК № 1** – ДП “ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ,, е предложил цена за изпълнение на поръчката за **292259,45** (двеста деветдесет и две хиляди двеста петдесет и девет лева и четиридесет и пет стотинки) без ДДС и **350711,34** (триста и петдесет хиляди седемстотин и единадесет лева, тридесет и четири стотинки) с ДДС.

**УЧАСТНИК № 2** - „ВАЛМЕКС“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката за **209761,46** (двеста и девет хиляди седемстотин шестдесет и един лева и четиридесет и шест стотинки) без ДДС и **251713,75** (двеста петдесет и един хиляди седемстотин и тринадесет лева и седемдесет и пет стотинки) с ДДС.

**УЧАСТНИК № 3** - „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката за **290114,24** (двеста и деветдесет хиляди сто и четиринадесет лева и двадесет и четири стотинки) без ДДС и **348137,09** (триста четиридесет и осем хиляди сто тридесет и седем лева и девет стотинки) с ДДС.

**УЧАСТНИК № 4** - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката за **299804,51** (двеста деветдесет и девет хиляди осемстотин и четири лева и петдесет и една стотинки) без ДДС и **359765,41** (триста петдесет и девет хиляди седемстотин шейсет и пет лева и четиридесет и една стотинки) с ДДС.

**УЧАСТНИК № 5** - „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката за **299997,13** (двеста деветдесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и седем лева и тринадесет стотинки ) без ДДС и **359996,55** (триста петдесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и петдесет и пет стотинки) с ДДС.



След тези действияна Комисията приключи публичната част от заседанието и присъстващият пълномощник на ДП „Транспортно строителство и възстановяване“ напусна залата.

Работата на Комисията продължи в закрито заседание, като първо бе извършена проверка на количествено –стойностните сметки за аретметични грешки и съответствието им с направеното ценово предложение в Образец № 7.

Не бяха установени аретметични грешки и несъответствия, и комисията продължи работа с проверка за наличие на обстоятелства по чл.72, ал.1 от ЗОП и установи :

**УЧАСТНИК № 1** – ДП **“ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ,**” е предложил цена за изпълнение на поръчката за **292259,45** без ДДС, която цена не е с повече от 20 на сто по благоприятна от средната на останалите участници (**274919,34** лв.).

**УЧАСТНИК № 2** - „ВАЛМЕКС“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката за **209761,46** без ДДС, която цена е с повече от 20 на сто по благоприятна от средната на останалите участници (**295543,83** лв. ).

*На основание чл.72 ,ал.1 от ЗОП, УЧАСТНИК № 2 - „ВАЛМЕКС“ ЕООД гр.София, следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена в 5 (пет) дневен срок от получаване на искането.*

**УЧАСТНИК № 3** - „ИНФРАИНЖСТРОЙ “ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката за **290114,24** без ДДС, която цена не с повече от 20 на сто по благоприятна от средната на останалите участници (**275455,64** лв. ).

**УЧАСТНИК № 4** - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката за **299804,51** без ДДС, която цена не с повече от 20 на сто по благоприятна от средната на останалите участници (**273033,07** лв. ).

**УЧАСТНИК № 5** - „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката за **299997,13** без ДДС, която цена не с повече от 20 на сто по благоприятна от средната на останалите участници (**272984,92** лв. ).

Комисията изготви искане с изх.№ 30-1998-2/06.08.2018 г. до **УЧАСТНИК № 2 - „ВАЛМЕКС“ ЕООД** гр.София, за представяне на писменна обосновка и го представи на възложителя за изпращане.

Председателя на комисията закри заседанието, като обяви на членовете и,че ще ги уведомени за следващото заседание след като се получи обратната разписка от „Валмекс“ ЕООД гр.София.

На 10.08.2018 г., председателят на комисията е получил обратната разписка от която става ясно ,че „Валмекс“ ЕООД гр.София е получил искането за представяне на обосновка за предложената цена на 07.08.2018 г. Определяйки законовия срок за представянето на обосновката /пет дни от получаване на искането - 13.08.2018г./, председателят на

комисията уведомява членовете и за провеждане на заседание на 15.08.2018 г. от 15.30 часа в сградата на Младежки дом гр.Брацигово.

На 15.08.2018 г. в 15,30 часа в сградата на Младежки дом гр.Брацигово, се събра **Комисия в състав :**

**Председател:** инж. Румяна Григорова – Директор дирекция „Специализирана администрация „

**и Членове:**

- 1.София Тачева – главен счетоводител;
2. Цонка Кушлева – главен експерт „Обществени поръчки“;
3. Таня Тренова – старши специалист „Кадастър и регулация“;
4. Петя Харизанова – юрист ;

със задача да разгледа представената от „**ВАЛМЕКС“ ЕООД** гр.София писмена обосновка относно предложената цена и да извърши оценка на ценовите предложения на допуснатите участниците като ги класира съгласно получената от тях комплексна оценка .

Комисията установи, че в деловодството на община Брацигово до 15,30 часа на 15.08.2018 г. не са постъпвали документи от „**ВАЛМЕКС“ ЕООД** гр.София в отговор на нейното искане с изх.№ 30-1998-2/06.08.2018 г. Предполагайки, че е възможно изпращане на документи от „**ВАЛМЕКС“ ЕООД** гр.София, по пощата или чрез куриерски фирми в определения срок, но неполучени все още в община Брацигово, Комисията реши да се свърже с участникът, за да определи следващите си действия. От проведения телефонен разговор със служител от фирмата, Янка Стоилова, стана ясно, че „**ВАЛМЕКС“ ЕООД** гр.София не са изпращали отговор на искането на комисията и няма да изпращат такъв.

На основание чл. 107, т.3 от ЗОП , Комисията единодушно **Реша** да не допуска участникът „**ВАЛМЕКС“ ЕООД** гр.София до оценка на ценовото му предложение и предлага на Възложителя да бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията продължи работа с оценка на ценовите предложения на допуснатите четирима участници в процедурата а именно:

**УЧАСТНИК № 1 – ДП “ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ,,** с предложена цена за изпълнение на поръчката за **292259,45** без ДДС;

**УЧАСТНИК № 3 - „ИНФРАИНЖСТРОЙ “ ЕООД** с предложена цена за изпълнение на поръчката за **290114,24** без ДДС;

**УЧАСТНИК № 4 - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД** с предложена цена за изпълнение на поръчката за **299804,51** без ДДС;

**УЧАСТНИК № 5 - „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД** с предложена цена за изпълнение на поръчката за **299997,13** без ДДС;

Комисията се запозна с методиката на оценка на ценовото предложение и установи ,че Показател П2 – ценово предложение се изчислява по следната формула:

$$П2 = (Ц \text{ min} / Ц_i) \times 100 = \dots \text{бр.т.}$$

Където Ц min – е минималната предложена цена без ДДС ;

Където Ц i – е предложената от участника цена без ДДС за изпълнение на поръчката;

След направените изчисления по формулата от комисията , участниците получиха следните точки :

**УЧАСТНИК № 1 – ДП“ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И  
ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ „**

$$П2 = (290114,24 / 292259,45) \times 100 = 99,27 \text{ бр.т.}$$

**УЧАСТНИК № 3 - „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД**

$$П2 = ((290114,24 / 290114,24) \times 100 = 100 \text{ бр.т.}$$

**УЧАСТНИК № 4 - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД**

$$П2 = ((290114,24 / 299804,51) \times 100 = 96,77 \text{ бр.т.}$$

**УЧАСТНИК № 5 - „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД**

$$П2 = ((290114,24 / 299997,13) \times 100 = 96,71 \text{ бр.т.}$$

След като участниците получиха точки по двата показателя, Комисията пристъпи към изчисляване на **Комплексната оценка** съгласно относителната тежест на показателите.

Комплексната оценка се изчислява по формулата :

$$КО = П1 \times 60\% + П2 \times 40\% ,$$

като на първо място се класира участникът получил най-висока комплексна оценка  
Участниците получиха следните комплексни оценки :

**УЧАСТНИК № 1 – ДП“ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И  
ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ „**

$$КО = (31,67 \times 60\% + 99,27 \times 40\%) = 58,71 \text{ бр.т.}$$

**УЧАСТНИК № 3 - „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД**

$$КО = (79,17 \times 60\% + 100 \times 40\%) = 87,50 \text{ бр.т.}$$

**УЧАСТНИК № 4 - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД**

$$КО = (63,33 \times 60\% + 96,77 \times 40\%) = 76,71 \text{ бр.т.}$$

**УЧАСТНИК № 5 - „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД**

$$КО = (100 \times 60\% + 96,71 \times 40\%) = 98,68 \text{ бр.т.}$$

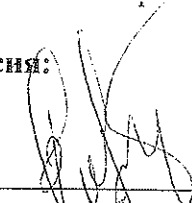
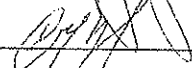
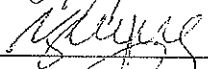
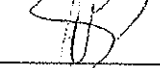
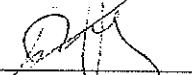
Комисията класира участниците в следния ред:

1. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, гр.София с комплексна оценка **98,68 бр.точки;**
2. „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД, гр.София с комплексна оценка **87,50 бр. точки;**

3. „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, гр.София с комплексна оценка 76,71 бр. точки;
4. ДП „ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ „ с комплексна оценка 58,71 бр. точки;

Комисията състави и предаде настоящия протокол на Възложителя за утвърждаване на 16.08.2018 г. заедно с Протокол № 1 от заседанието и на 16.07.2018 г. и офертите на участниците.

Комисия:

1.  /инж.Румяна Григорова/
2.  /София Тачева/
3.  /Цонка Кушлева/
4.  /Таня Тренова/
5.  /Петя Харизанова/