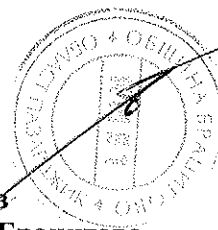


Утвърждавам:  
Васил Гюлеметов  
Кмет на община Брацигово



## ПРОТОКОЛ

на основание член 101 г, ал. 4, Глава осма "а" от Закона за обществените поръчки

На 09.02.2015 г., в изпълнение на Заповед № РД – 59/09.02.2015 г. на Кмета на Община Брацигово от 10.00 часа в сградата на Младежки дом гр.Брацигово,ул. "Христо Смирненски" № 1, се събра комисия в състав:

**Председател** : инж.Тодор Ангелов Кръстев - зам.кмет на община Брацигово ;  
**и Членове**: 1.инж.Румяна Ангелова Григорова –директор дирекция "Специализирана администрация"  
2. Цонка Иванова Кушлева - гл. експерт " Обществени поръчки ";  
3.Елена Асенова Асенова- Василева – юрист на община Брацигово;  
4. Антонио Андреев Колев - ст.специалист „СиК”

**със задача**: да получи, разгледа и оцени офертите, представени от участниците в обществената поръчка чрез публична покана по Закона за обществените поръчки с предмет: *„Изготвяне на инвестиционен проект за Реконструкция на съществуващи и изграждане на нови канализационни мрежи и съоръжения, съпътстващи водопроводи и 2 броя ПСОВ – с. Исперихово – Община Брацигово”*.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна членовете на комисията с правилата за работа .

Комисията получи, от деловодството на Община Брацигово входящите оферти съгласно обявения срок за подаване на офертите.

При приемане на офертите комисията констатира, че същите са регистрирани в регистъра на подадените оферти при деловодството на Община Брацигово, като върху плика са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

За участие в процедурата са входирани 6 (шест) броя оферти.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти по реда на постъпването им както следва:

**Участник № 1** – „Проинвест” ЕООД, гр. Хасково с оферта, постъпила на 04.02.2015 г., в 9.51 часа, с Вх. № 30-1537-1;

**Участник № 2** – „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 04.02.2015 г., в 13.35 часа, с Вх. № 30-1056-1;

**Участник № 3** – „Атанаска Найденова” ЕООД, гр. Ямбол с оферта, постъпила на 04.02.2015 г., в 13.59 часа, с Вх. № 30-1538-1;

**Участник № 4** – „Савекс” ЕООД, гр. Перник с оферта, постъпила на 05.02.2015 г., в 12.27 часа, с Вх. № 30-1541-1;

**Участник № 5** – „Астрал Инженеринг” ООД гр. Пловдив с оферта, постъпила на 05.02.2015 г., в 13.51 часа, с Вх. № 30-1542-1;

**Участник № 6** – Консорциум „Проте 22- Чемишанова” гр. София с оферта, постъпила на 05.02.2015 г., в 16.50 часа, с Вх. № 30-1544-1;

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на възложителя. Офертите са представени в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им както следва :

**Участник № 1 – „Проинвест” ЕООД, гр. Хасково**

Комисията отвори плика с документи, председателя и оповести ценовото предложение на участника в размер на 38600 лв. без ДДС или 46 320 с ДДС ,след което трима от членовете на комисията подписваха Техническото и Ценовото предложение на участника.

**Участник № 2 – „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД, гр. София;**

Комисията отвори плика с документи, председателя и оповести ценовото предложение на участника в размер на 51320 лв. без ДДС или 61584 с ДДС ,след което трима от членовете на комисията подписваха Техническото и Ценовото предложение на участника.

**Участник № 3 – „Атанаска Найденова” ЕООД, гр. Ямбол**

Комисията отвори плика с документи, председателя и оповести ценовото предложение на участника в размер на 29500 лв. без ДДС или 35400 с ДДС ,след което трима от членовете на комисията подписваха Техническото и Ценовото предложение на участника.

**Участник № 4 – „Савекс” ЕООД, гр. Перник**

Комисията отвори плика с документи, председателя и оповести ценовото предложение на участника в размер на 49200 лв. без ДДС или 59040 с ДДС ,след което трима от членовете на комисията подписваха Техническото и Ценовото предложение на участника.

**Участник № 5 – „Астрал Инженеринг” ООД гр. Пловдив**

Комисията отвори плика с документи, председателя и оповести ценовото предложение на участника в размер на 48150 лв. без ДДС или 57780 с ДДС ,след което трима от членовете на комисията подписваха Техническото и Ценовото предложение на участника.

**Участник № 6 –Консорциум,„Проте 22- Чемишанова” гр. София**

Комисията отвори плика с документи, председателя и оповести ценовото предложение на участника в размер на 38500 лв. без ДДС или 46 200 с ДДС ,след което трима от членовете на комисията подписваха Техническото и Ценовото предложение на участника.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.Тя продължи своята работа като започна проверка на офертите на участниците съгласно изискванията и критериите за подбор на възложителя.

Проверката започна по реда на входиране на офертите на участниците а именно :

**Участник № 1 – „Проинвест” ЕООД, гр. Хасково** – комисията установи, че участникът е представил в офертата си следните документи :

1.Списък на документите съдържащи се в офертата подписан и подпечатан- оригинал

2. Представяне на участника –(Образец №1);
3. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т.1 б. ”а-д” от ЗОП - оригинал (Образец №2);
4. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5, т.1 и т.2 от ЗОП - оригинал (Образец №3);
5. Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката изпълнени през последните 3 (три) години-(Образец №4);
6. Референции за добро изпълнение /копия /– 7 бр.
7. Списък на техническите лица за изпълнение на поръчката- (Образец №5);
8. Списък на наети специалисти с пълна проектантска правоспособност, които ще са ангажирани в изпълнението на поръчката;
9. Декларация за ползване на подизпълнител- (Образец №6);-участника е посочил ,че няма да ползва изпълнител и не е приложил декларация от подизпълнител;
10. Техническо предложение –(Образец №8);
11. Ценово предложение- (Образец № 9)-
12. Срок на валидност на офертата – (Образец №10);

Комисията след като разгледа внимателно документите на участника **„Проинвест” ЕООД, гр. Хасково** не установи липсващи и нередовни документи съгласно ЗОП и изискванията на възложителя.

Комисията провери отговаря ли участникът на минималните изисквания за технически възможности и квалификация заложен в публичната покана от възложителя а именно :

1. участниците да са изпълнил услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка.

Минимално изискване е участникът да е изпълнил успешно, за последните 3 (три) години, не по-малко от три услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка.

**Забележки:**

За “еднакви” да се разбира: извършени услуги по проектиране за изграждане и реконструкция на ВиК мрежи и изграждане на ПСОВ.

За “сходни” да се разбира: извършени услуги по проектиране на основни ремонти на ВиК мрежи и ПСОВ.

2. участниците да разполагат с технически лица, притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка.

Минимално изискване е участникът да има на разположение технически лица, вписани в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност към КИИП

***От представените документи комисията установи:***

1. участникът е изпълнил за последните 3 (три) години, 7 броя услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка/ Образец № 4/, доказани с референции.

2. участникът разполагат с технически лица- 9 бр./Образец № 5/, притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка, като е изпълнил минималното изискване същите да са вписани в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност към КИИП.

**С оглед на гореизложеното, комисията еднодушно реши че, Участник № 1 – „Проинвест” ЕООД, гр. Хасково, е представило оферта, която отговаря на изискванията на закона и на възложителя, изпълнени са минималните изисквания за технически възможности и квалификация, и допуска участника до участие в класиране на ценовите предложения по критерия “най ниска цена” .**

**Участник № 2 – „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД, гр. София;**– комисията установи, че участникът е представил в офертата си следните документи :

- 1.Представяне на участника –(Образец №1);
- 2.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т.1 б.”а-д” от ЗОП - оригинал -(Образец №2)- 2 бр от представляващите дружеството;
- 3.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5, т.1 и т.2 от ЗОП - оригинал -(Образец №3)- 2 бр.от представляващите дружеството;
- 4.Списък на услугите , които са еднакви или сходни с предмета на поръчката изпълнени през последните 3 (три) години-(Образец №4);
5. Референции за добро изпълнение /копия /– 3 бр.
- 6.Списък на техническите лица за изпълнение на поръчката (Образец №5);
7. Удостоверения за пълна проектантска правоспособност – заверени копия- 8 бр.;
- 9.Декларация за ползване на подизпълнител- (Образец №6)-участника е посочил ,че няма да ползва изпълнител и не е приложил декларация от подизпълнител;
10. Техническо предложение –(Образец №8);
- 11.Ценово предложение (Образец № 9);
12. Срок на валидност на офертата – (Образец №10);

Комисията след като разгледа внимателно документите на участника **„Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД, гр. София** не установи липсващи и нередовни документи съгласно ЗОП и изискванията на възложителя.

Комисията провери отговаря ли участникът на минималните изисквания за технически възможности и квалификация залогени от възложителя а именно

1.участниците да са изпълнил услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка.

Минимално изискване е участникът да е изпълнил успешно, за последните 3 (три) години, не по-малко от три услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка.

**Забележки:**

За **“еднакви”** да се разбира: извършени услуги по проектиране за изграждане и реконструкция на ВиК мрежи и изграждане на ПСОВ.

За **“сходни”** да се разбира: извършени услуги по проектиране на основни ремонти на ВиК мрежи и ПСОВ.

2.участниците да разполагат с технически лица, притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка.

Минимално изискване е участникът да има на разположение технически лица, вписани в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност към КИИП.

***От представените документи комисията установи:***

1.участникът е изпълнил за последните 3 (три) години, 3/ три/ услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка/Образец № 4/ доказани с референции.

2.участникът разполагат с технически лица-8 бр./Образец № 5/, притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка,като е изпълнил минималното изискване същите да са вписани в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност към КИИП.

**С оглед на гореизложеното, комисията еднодушно реши че, Участник № 2 – „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД, гр. София, е представило оферта която отговаря на изискванията на закона и на възложителя,отговаря на минималните изисквания за**

технически възможности и квалификация, и допуска участника до участие в класиране на ценовите предложения по критерия “най-ниска цена”.

**Участник № 3 – „Атанаска Найденова” ЕООД, гр. Ямбол**– комисията установи, че участникът е представил в офертата си следните документи :

- 1.Списък на документите съдържащи се в офертата подписан и подпечатан- оригинал
- 2.Представяне на участника –(Образец №1);
- 3.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т.1 б.”а-д” от ЗОП - оригинал (Образец №2);
- 4.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5, т.1 и т.2 от ЗОП - оригинал (Образец №3);
- 5.Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката изпълнени през последните 3 (три) години-(Образец №4);
6. Референции за добро изпълнение /копия /– 3 бр.
- 7.Списък на техническите лица за изпълнение на поръчката- (Образец №5);
8. Списък на наети специалисти с пълна проектантска правоспособност, които ще са ангажирани в изпълнението на поръчката;
- 9.Декларация за ползване на подизпълнител- (Образец №6);-участника е посочил ,че няма да ползва изпълнител и не е приложил декларация от подизпълнител;
10. Декларация за съгласие като подизпълнител–(Образец №7)-непопълнена/неприложима/ ;
11. Техническо предложение –(Образец №8);
- 12.Ценово предложение- (Образец № 9)-
13. Срок на валидност на офертата – (Образец №10);

Комисията след като разгледа внимателно документите на участника „Атанаска Найденова” ЕООД, гр. Ямбол, **направи следните констатации :**

1. Представените от участника референции не отговарят на изискванията на възложителя. В референцията издадена от община Нови Искар не е посочена стойността на извършената услуга. Референцията е издадена за лицето Атанаска Найденова като ръководител на екипа, а не за фирмата „Атанаска Найденова” ЕООД гр.Ямбол, участник в обществената поръчка.
2. В представената референция от община Раковски не е посочена стойност на извършената услуга. Референцията е издадена за лицето Атанаска Найденова като ръководител на екипа, а не за фирмата „Атанаска Найденова” ЕООД гр.Ямбол, участник в обществената поръчка.
3. В референцията издадена от община Николаево не е посочена стойност на извършената услуга, не е посочено професионално ли е извършена услугата. Референцията се издава на Атанаска Найденова, в качеството и на проектант по проект, а не за фирмата „Атанаска Найденова” ЕООД гр.Ямбол участник в обществената поръчка.

Комисията провери отговаря ли участникът на заложените минимални изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация а именно :

1.участниците да са изпълнил услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка.

Минимално изискване е участникът да е изпълнил успешно, за последните 3 (три) години, не по-малко от три услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка.

**Забележки:**

За “еднакви” да се разбира: извършени услуги по проектиране за изграждане и реконструкция на ВиК мрежи и изграждане на ПСОВ.

За “сходни” да се разбира: извършени услуги по проектиране на основни ремонти на ВиК мрежи и ПСОВ.

2. участниците да разполагат с технически лица, притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка. Минимално изискване е участникът да има на разположение технически лица, вписани в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност към КИИП

***От представените документи на участника комисията установи:***

1. участникът е изпълнил услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, като за последните три години е изпълнил 3/три/ услуги еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка /Образец № 4/.

2. участникът **не разполага** с технически лица, притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка посочени в техническото задание на възложителя.

В списък на техническите лица Образец № 5, участникът е посочил -9 бр. лица, които отговарят на минималното изискване да са вписани в Регистъра на КИИП и обезпечават дейностите по част ВиК, част Технологична, част Геодезическа, част КСС, част ПБЗ, част ПП, част Временна организация на движението по време на строителството, част Организация на отпадъците, част Електро, част Машинно-Технологична, част Конструктивна.

Учасникът не посочва технически лица за обезпечаване изпълнението на част Архитектурна и част Ланшафтна архитектура при проектирането на ПСОВ-2 бр.

С оглед на гореизложеното, комисията еднодушно реши че, **Участник № 3 – „Атанаска Найденова” ЕООД, гр. Ямбол, е представила оферта която не отговаря на изискванията на закона и на възложителя, не отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация, и не допуска участника до участие в класиране на ценовите предложения по критерия “най ниска цена “.**

**Участник № 4 – „Савекс” ЕООД, гр. Перник – комисията установи, че участникът е представил в офертата 4 броя плика надписани както следва : Плик № 1 – Образци на приложения, публикувани в Профила на купувача; Плик № 2 с надпис Техническо предложение ; Плик № 3 с надпис Ценово предложение и Плик № 4 Срок на валидност на офертата;**

В Плик № 1 – Образци на приложения, публикувани в Профила на купувача комисията установи следните документи :

1. Списък на документите съдържащи се в офертата подписан и подпечатан- оригинал;
2. Представяне на участника –(Образец №1);
3. Удостоверение изх.№ 20141112113545/12.11.2014 г. на Агенцията по вписванията- заверено копие ;
4. Удостоверение изх.№ 20141112113640/12.11.2014 г. на Агенцията по вписванията- част “Вписани обстоятелства “, Раздел “Ликвидация”- заверено копие;
5. Удостоверение за регистрация по ДДС – заверено копие;
6. Булстат на фирмата, копие на картата за Булстат;
7. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 б. ”а-д” от ЗОП - оригинал (Образец №2);
4. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП - оригинал (Образец №3);
5. Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката изпълнени през последните 3 (три) години-(Образец №4);
6. Приемно - предавателен протокол за приемане на услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката - заверени копия - 17 бр.;

7.Списък на техническите лица за изпълнение на поръчката- (Образец №5) придружен със списък,че техническите лица са вписани в регистрите на КИИП,с посочване на регистрационния номер в КИИП;

8.Декларация за ползване на подизпълнител- (Образец №6);-участника е посочил ,че няма да ползва изпълнител и не е приложил декларация от подизпълнител;

9. Декларация за съгласие като подизпълнител-(Образец №7)- с посочване на текста “неприложима”

10. Препоръки и референции за добро изпълнение –заверени копия – 11 бр.;

12.Проект на договор с подпис на всяка страница;

В плик № 2 надписан “Техническо предложение “ ,участникът е попълнил образец № 8 на възложителя;

В плик № 3 –надписан “ценово предложение “ участникът е попълнил образец № 9 на възложителя .

В плик № 4 “Срок на валидност на офертата “ участникът е попълнил образец № 10.

Комисията след като разгледа внимателно документите на участника „Савекс” ЕООД, гр. Перник не установи липсващи и нередовни документи съгласно закона и изискванията на възложителя.

Комисията провери отговаря ли участникът на заложените минимални изисквания за технически възможности и квалификация заложените от възложителя а именно :

1.участниците да са изпълнили услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка.

Минимално изискване е участникът да е изпълнил успешно, за последните 3 (три) години, не по-малко от три услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка.

**Забележки:**

За “еднакви” да се разбира: извършени услуги по проектиране за изграждане и реконструкция на ВиК мрежи и изграждане на ПСОВ.

За “сходни” да се разбира: извършени услуги по проектиране на основни ремонти на ВиК мрежи и ПСОВ.

2.участниците да разполагат с технически лица, притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка.

Минимално изискване е участникът да има на разположение технически лица, вписани в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност към КИИП

***От представените документи комисията установи :***

1.участникът е посочил в Образец № 4 -18 броя изпълнени услуги,от които има най –малко три услуги еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка доказани с документи

2.участникът разполага с технически лица- 10 бр./Образец № 5/ , притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка,като е изпълнил минималното изискване същите да са вписани в Регистъра на инженерите към КИИП.

**С оглед на гореизложеното, комисията еднодушно реши че, Участник № 4 – „Савекс” ЕООД, гр. Перник, е представило оферта която отговаря на изискванията на закона и на възложителя,отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация, и допуска участника до участие в класиране на ценовите предложения по критерия “най-ниска цена”.**

**Участник № 5 – „Астрал Инженеринг”ООД гр.Пловдив** - комисията установи, че участникът е представил в офертата си следните документи :

- 1.Списък на документите съдържащи се в офертата подписан и подпечатан- оригинал
- 2.Представяне на участника –(Образец №1);
- 3.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1,т.1 б.”а-д” от ЗОП - оригинал (Образец №2);
- 4.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5,т.1 и т.2 от ЗОП - оригинал (Образец №3);
- 5.Списък на услугите , които са еднакви или сходни с предмета на поръчката изпълнени през последните 3 (три) години-(Образец №4);
6. Референции за добро изпълнение /копия /– 4 бр.
- 7.Списък на техническите лица за изпълнение на поръчката- (Образец №5);
8. Списък –декларация на техническите лица с пълна проектантска правоспособност, които ще са ангажирани в изпълнението на поръчката с посочване на регистрационния номер в КИИП;
- 9.Декларация за ползване на подизпълнител- (Образец №6);-участника е посочил ,че няма да ползва изпълнител и не е приложил декларация от подизпълнител;
10. Техническо предложение –(Образец №8);
- 11.Ценово предложение- (Образец № 9)-
12. Срок на валидност на офертата – (Образец №10);
- 13.Проект на договор подписан на всяка страница;
- 14.Сертификат за въведена система за управление съгласно БДС ЕН ISO 9001: 200815.
- 15.Сертификат за въведена система за управление съгласно БДС ЕН ISO 14001: 2005;
- 16.Сертификат за въведена система за управление съгласно BS ONSAS 18001: 2007;

Комисията след като разгледа внимателно документите на участник № № 5 –„Астрал Инженеринг”ООД гр.Пловдив не установи липсващи и нередовни документи съгласно изискванията на закона и възложителя.

Комисията провери отговаря ли участникът на минималните изисквания за технически възможности и квалификация заложи от възложителя за изпълнение на поръчката а именно:

1.участниците да са изпълнил услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка като минимално изискване е участникът да е изпълнил успешно, за последните 3 (три) години, не по-малко от три услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка.

**Забележки:**

За “еднакви” да се разбира: извършени услуги по проектиране за изграждане и реконструкция на ВиК мрежи и изграждане на ПСОВ. За “сходни” да се разбира: извършени услуги по проектиране на основни ремонти на ВиК мрежи и ПСОВ.

и

2.участниците да разполагат с технически лица, притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка, като минимално изискване е участникът да има на разположение технически лица, вписани в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност към КИИП и установи :

**От представените документи на участника комисията установи:**

1. участникът е изпълнил 4 бр. услуги /Образец № 4/, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка доказани с 4 броя референции.



2. участникът разполага с технически лица-12 бр./Образец № 5/, притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка посочени в техническото задание на възложителя.

От представения списък /Образец № 5/ и списък-декларация на техническите лица за вписването им в Регистъра за пълна проектантска правоспособност към КИИП, подписан от управителя на "Астрал Инженеринг" ООД – Дичо Щилиянов, комисията установи :

- В списъка с технически лица Образец № 5, Проектант № 4 Снежана Стефанова Мелетиева -предложена за проектант по част ПБЗ, не е в списък-декларация на участника с посочване на пълната проектантска правоспособност и вписване в регистъра към КИИП със съответния регистрационен номер. Не е представен и отделно документ удостоверяващ минималното изискване на възложителя.

Комисията направи проверка в Регистъра за пълна проектантска правоспособност към КИИП и установи ,че лицето притежава такава с рег.№ 07211. Направена бе разпечатка и приложена към протокола./Приложение № 1/ .

**С оглед на гореизложеното, комисията еднодушно реши че, Участник № 5 – –, "Астрал Инженеринг" ООД гр.Пловдив, е представило оферта която отговаря на изискванията на закона и на възложителя, както и на минималните изисквания за технически възможности и квалификация, и допуска участника до участие в класиране на ценовите предложения.**

**Участник № 6 –Консорциум, „Проте 22- Чемишанова” гр. София -** комисията установи, че участникът е представил в офертата си следните документи :

- 1.Списък на документите съдържащи се в офертата подписан и подпечатан от участника.
- 2.Представяне на участника –(Образец №1);
3. Договор за учредяване на Консорциум "Проте 22-Чемишанова" гр. София - оригинал;
4. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т.1 б."а-д" от ЗОП - оригинал (Образец №2)- от представляващия Консорциум „Проте 22-Чемишанова”;
- 5.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5, т.1 и т.2 от ЗОП(Образец №3)- от представляващия Консорциум „Проте 22-Чемишанова” гр.София;
- 6.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т.1 б."а-д" от ЗОП - оригинал (Образец №2)- от управителя на „Проте-22” ЕООД, участник в консорциума ;
- 7.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т.1 б."а-д" от ЗОП - оригинал (Образец №2)- от управителя на „Чемишанова ” ЕООД, участник в консорциума ;
- 8.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5, т.1 и т.2 от ЗОП - оригинал (Образец №3) от управителя на „Проте-22” ЕООД, участник в консорциума;
- 9.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5, т.1 и т.2 от ЗОП - оригинал (Образец №3) от управителя на „Чемишанова ” ЕООД, участник в консорциума;
- 10.Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката изпълнени през последните 3 (три) години-(Образец №4);
11. Референции за добро изпълнение /копия /– 2 бр.;
- 12.Договор за проучване и проектиране с „Чемишанова „ ЕООД;
- 13.Договор за проектиране с „Чемишанова „ ЕООД;
- 14.Снимков материал – цветен -5 стр.;
- 15.Списък на техническите лица за изпълнение на поръчката- (Образец №5);
- 16.Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, придружени със застрахователна полица „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”- 10 бр.;
- 17.Декларация за ползване на подизпълнител- (Образец №6);-участника е посочил ,че няма да ползва изпълнител и не е приложил декларация от подизпълнител;

18. Техническо предложение –(Образец №8);
- 19.Ценово предложение- (Образец № 9);
20. Срок на валидност на офертата – (Образец №10);
- 21.Проект на договор ;
- 22.Други:

- Референции за добро изпълнение на инж.маргарита Чемишанова – 3 бр.;
- Договор за ексикутивна документация за изпълнение от „Чемишанова „ ЕООД придружен с приемо- предавателен протокол;
- Договор за авторски надзор с „Проте-22” ЕООД;

След като разгледа внимателно представените документи на участника **Консорциум „Проте 22- Чемишанова” гр. София**, комисията не установи липсващи и нередовни документи съгласно изискванията на закона и възложителя.

Комисията провери отговаря ли участникът на минималните изисквания за технически възможности и квалификация заложи от възложителя за изпълнение на поръчката а именно:

1.участниците да са изпълнил услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка като минимално изискване е участникът да е изпълнил успешно, за последните 3 (три) години, не по-малко от три услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка.

**Забележки:**

За “еднакви” да се разбира: извършени услуги по проектиране за изграждане и реконструкция на ВиК мрежи и изграждане на ПСОВ. За “сходни” да се разбира: извършени услуги по проектиране на основни ремонти на ВиК мрежи и ПСОВ.

и

2.участниците да разполагат с технически лица, притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка, като минимално изискване е участникът да има на разположение технически лица, вписани в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност към КИИП.

***От представените документи комисията установи:***

1. Участник № 6 -Консорциум „Проте 22- Чемишанова” гр. София е изпълнил б/шест/ услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка за последните три години./Образец № 4/ доказани с 2 бр.референции и 2 бр. договори за изпълнение .

2.участникът разполага с технически лица-10 бр. /Образец № 5/, притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка, като същите са вписани в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност към КИИП,доказано с приложени в офертата удостоверения от камарата на архитектите в България и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране- копия заверени” верно с оригинала” – 10 бр..

С оглед на гореизложеното, комисията еднодушно реши че, **Участник № 6** Консорциум „Проте 22- Чемишанова” гр. София, е представил оферта която отговаря на изискванията на закона и на възложителя, както и на минималните изисквания за технически възможности и квалификация, и **допуска** участника до участие в класиране на ценовите предложения по критерия “най-ниска цена”

С оглед на гореизложеното комисията допусна до участие в класиране на ценовите предложения по критерия “най- ниска цена” следните участници :

**Участник № 1 – „Проинвест” ЕООД, гр. Хасково ;**

Участник № 2 – „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД, гр. София;  
Участник № 4 – „Савекс” ЕООД, гр. Перник;  
Участник № 5 – „Астрал Инженеринг” ООД гр. Пловдив;  
Участник № 6 -Консорциум „Проте 22- Чемишанова” гр. София;

След като разгледа ценовите предложения на допуснатите до участие в класиране на ценовите предложения по критерия „най-ниска цена”, участниците, комисията ги класира в следния ред :

1. На първо място Участник № 6 -Консорциум „Проте 22- Чемишанова” гр. София с предложена цена 38 500 лв. без ДДС или 46 200 лв. с ДДС;

2. На второ място Участник № 1 – „Проинвест” ЕООД, гр. Хасково с предложена цена 38 600 лв. без ДДС или 46 320 лв. с ДДС;

3. На трето място Участник № 5 – „Астрал Инженеринг” ООД гр. Пловдив с предложена цена 48 150 лв. без ДДС или 57 780 с ДДС;

4. На четвърто място Участник № 4 – „Савекс” ЕООД, гр. Перник с предложена цена 49 200 лв. без ДДС или 59 040 с ДДС;

4. На пето място Участник № 2 – „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД, гр. София с предложена цена 51 320 лв. без ДДС, или 61 584 лв. с ДДС;

Комисията предлага на кмета на община Брацигово да сключи договор с класираният на първо място Участник № 6 -Консорциум „Проте 22- Чемишанова” гр. София с предложена цена 38 500 лв. без ДДС или 46 200 лв. с ДДС.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 101г, ал. 4 от ЗОП на 11.02.2015 година и представи на кмета на община Брацигово за утвърждаване.

Комисия :

Председател : инж.Тодор Ангелов Кръстев .....

и Членове:

1. инж.Румяна Ангелова Григорова.....

2. Цонка Иванова Кушлева .....

3.Елена Асенова Асенова- Василева .....

4. Антонио Андреев Колев .....