

Утвърждавам:
Петко Петков
Кмет на община Брацигово



ПРОТОКОЛ

на основание член 101 г, ал. 4, Глава осма "а" от Закона за обществените поръчки

На 01.03.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД – 76-1/19.02.2015 г. на Кмета на Община Брацигово от 10.00 часа в сградата на Младежки дом гр.Брацигово,ул. "Христо Смирненски" № 1, се събра комисия в състав:

Председател : инж.Румяна Ангелова Григорова - Директор дирекция „Специализирана администрация ;
и **Членове**: 1. Цонка Иванова Кушлева - гл. експерт " Обществени поръчки ";
3.Елена Асенова Асенова- Василева – юрист на община Брацигово;

със задача: да получи, разгледа и оцени офертите, представени от участниците в обществената поръчка чрез публична покана по Закона за обществените поръчки с предмет: **„Изработване на технически проект за Обект : Почистване и укрепване на р.Стара река в регулацията с. Исперихово ,след мост III-375 Общ. Брацигово- Етап I”**.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна членовете на комисията с правилата за работа .

Комисията констатира,че съгласно регистъра на подадените оферти при деловодството на Община Брацигово същите са подадени в срок,като върху плика са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

За участие в процедурата са подадени 2 (два) броя оферти както следва :

Участник № 1 – „Мизов -84” ЕООД, гр. Златоград с оферта, постъпила на 26.02.2016 г., в 14,13 часа, с Вх. № 30-1723-1 чрез куриер;

Участник № 2 – „ХПК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 29.02.2016 г., в 13.49 часа, с Вх. № 30-1724-1 чрез куриер;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху плика участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя. Комисията спазваше реда описан в чл.101г ал.3 независимо че няма присъстващи и пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им както следва :

Участник № 1 – „Мизов -84” ЕООД, гр. Златоград

Комисията отвори плика с документи,председателя и оповести ценовото предложение на участника в размер на 38500 лв. без ДДС или 46 200 с ДДС.

Поради липса на присъстващи ценовото и техническото предложение не бяха подписани, след което трима от членовете на комисията подписваха Техническото и Ценовото предложение на участника.

Участник № 2 – „ХПК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София;

Комисията отвори плика с документи, председателя и оповести ценовото предложение на участника в размер на 35 000 лв. без ДДС или 42000 с ДДС.

Поради липса на присъстващи ценовото и техническото предложение не бяха подписани.

След спазване изискванията на чл.101 г. ал.3 , комисията продължи своята работа като започна проверка на документите на участниците съгласно изискванията и критериите за подбор на възложителя.

Проверката започна по реда на входиране на офертите на участниците а именно :

Участник № 1 – „Мизов -84” ЕООД, гр. Златоград

– комисията установи, че участникът е представил в офертата си следните документи :

- 1.Представяне на участника –(Образец №1)подписан и подпечатан - оригинал;
- 2.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1,т.1 б.”а-д” от ЗОП - оригинал (Образец №2);
- 3.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5,т.1 и т.2 от ЗОП - оригинал (Образец №3);
- 4.Списък на екипа от правоспособни технически лица за изпълнение на поръчката- (Образец №4)-оригинал;
- 5.Удостоверения за пълна проектантска правоспособност на лицата посочени в списъка –Образец № 4- 6 бр.заверени копия;
- 6.Декларация за ползване на подизпълнител- (Образец №5)-участника е посочил ,че няма да ползва изпълнител- оригинал;
7. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител- (Образец №6)-участника е посочил ,че е неприложима;
8. Техническо предложение –(Образец №7)- оригинал;
- 9.Ценово предложение- (Образец № 8)-оригинал.
10. Срок на валидност на офертата – (Образец №9);

Комисията след като разгледа внимателно документите на участника „Мизов -84” ЕООД, гр. Златоград, не установи липсващи и нередовни документи съгласно ЗОП и изискванията на възложителя.

Комисията провери отговаря ли участникът на минималните изисквания за технически възможности и квалификация заложен в публичната покана от възложителя а именно : Участникът да разполага с технически лица, притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка и същите да имат пълна проектантска правоспособност към КИИП.

Комисията установи ,че участникът „Мизов -84” ЕООД, гр. Златоград,е представил екип от 6 броя специалисти за изпълнение на поръчката.Те притежават пълна проектантска правоспособност,за което са представени заверени копия на удостоверения за пълна проектантска правоспособност към КИИП.

С оглед на гореизложеното, комисията еднодушно реши че, Участник № 1 – „Мизов -84” ЕООД, гр. Златоград, е представило оферта, която отговаря на изискванията на закона и на възложителя,изпълнени са минималните изисквания за технически възможности и квалификация, и допуска участника до оценка на техническото и ценовото му предложения по критерия “икономически най-изгодна оферта” .

Участник № 2 – „ХПК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София;

- комисията установи, че участникът е представил в офертата си следните документи :
- 1.Списък на документите ,и информацията съдържаща се в офертата – оригинал ;
 - 2.Представяне на участника –(Образец №1)подписан и подпечатан - оригинал;
 - 3.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1,т.1 б.”а-д” от ЗОП - оригинал (Образец №2)- 2 бр.от представляващите дружеството;
 - 4.Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 5,т.1 и т.2 от ЗОП - оригинал (Образец №3)- 2 бр.от представляващите дружеството;
 - 5.Списък на екипа от правоспособни технически лица за изпълнение на поръчката-(Образец №4)-оригинал;
 - 6.Извадка от регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност заверено копие;
 7. Удостоверения за пълна проектантска правоспособност на лицата посочени в списъка –Образец № 4- 7 бр.заверени копия;
 - 8.Декларация за ползване на подизпълнител- (Образец №5)-участника е посочил ,че няма да ползва изпълнител- оригинал;
 9. Техническо предложение –(Образец №7)- оригинал;
 - 10.Ценово предложение- (Образец № 8)-оригинал.
 11. Срок на валидност на офертата – (Образец №9);
 - 12.Договор проект заверен с подпис на всяка страница;
 13. 1бр.диск със съдържание на офертата;

Комисията след като разгледа внимателно документите на участника **Участник № 2 – „ХПК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София,** не установи липсващи и нередовни документи съгласно ЗОП и изискванията на възложителя.

Комисията провери отговаря ли участникът на минималните изисквания за технически възможности и квалификация заложен в публичната покана от възложителя а именно : Участникът да разполага с технически лица, притежаващи необходимата квалификация за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка и същите да имат пълна проектантска правоспособност към КИИП.

Комисията установи ,че участникът **Участник № 2 – „ХПК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София,** е представил екип от 7 броя специалисти за изпълнение на поръчката.Те притежават пълна проектантска правоспособност,за което са представени заверени копия на удостоверения за пълна проектантска правоспособност към КИИП и извлечение от Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност към КИИП.

С оглед на гореизложеното, комисията еднодушно реши че, Участник № 2 – „ХПК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, е представило оферта, която отговаря на изискванията на закона и на възложителя,изпълнени са минималните изисквания за технически възможности и квалификация, и допуска участника до оценка на техническото и ценовото му предложения по критерия “икономически най-изгодна оферта” .

Комисията продължи своята работа с оценка на показателите за оценка на икономически най изгодна оферта а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката /К1/ с тежест 50 (петдесет) точки

➤ Предложена цена /K2/ с тежест 50 (петдесет) точки
Оценката по показателя K1 “Срок за изпълнение на поръчката” се определя като съотношение между най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката (в брой календарни дни), и срока предложен от съответния участник. Полученият резултат се умножава с коефициент 50 точки, който определя тежестта на показателя “Срок за изпълнение на поръчката” в комплексната оценка на офертата. Изразява се чрез следната формула:

$$K_1 = \frac{\text{минимален предложен срок (брой календарни дни)}}{\text{предложен от участника срок (брой календарни дни)}} \times 50$$

Максималният брой точки, който участника може да получи по показателя “Срок за изпълнение на поръчката” е 50 точки.

Оценката по показателя K2 “Предложена цена” се определя като съотношение между най-ниската предложена в процедурата цена за изпълнение на поръчката, и цената предложена от съответния участник. Полученият резултат се умножава с коефициент 50 точки, който определя тежестта на показателя “Предложена цена” в комплексната оценка на офертата. Изразява се чрез следната формула:

$$K_2 = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{предложена от участника цена}} \times 50$$

Предложената цена е крайната обща цена в лева, без вкл. ДДС за цялостно изпълнение на поръчката.

Максималният брой точки, който участника може да получи по показателя “Предложена цена” е 50 точки.

Комплексната оценка /КО/ на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по трите показателя, изчислени по формулата:

$$КО = K_1 + K_2$$

Комисията извърши съответните изчисления съгласно приетата методика за оценка и получи следното:

За Участник № 1 – „Мизов -84” ЕООД, гр. Златоград :

$$K_1 = 23:23 \times 50 = 50 \text{ точки ;}$$

$$K_2 = 35000: 38500 \times 50 = 45,45 \text{ точки}$$

$$K = 50 + 45,45 = 95,45 \text{ точки}$$

За Участник № 2 – „ХПК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД гр.София,

$K1 = 23:34 \times 50 = 33,83$ точки ;

$K2 = 35000: 35000 \times 50 = 50$ точки

$K = 33,83 + 50 = 83,83$ точки

С оглед на гореизложеното комисията класира участниците в по критерия “икономически най-изгодна оферта ” в следния ред :

1. На първо място Участник № 1 „Мизов -84” ЕООД, гр. Златоград със събрани **95,45 точки** от комплексната оценка ;

2. На второ място Участник № 2 – „ХПК БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. София със събрани **83,83 точки** от комплексната оценка ;

Комисията предлага на кмета на община Брацигово да сключи договор с класираният на първо място **Участник № 1 „Мизов -84” ЕООД, гр. Златоград** с предложена цена за изпълнение 38500 лв. без ДДС или 46200 лв. с ДДС и предложен срок за изпълнение :

Етап I – 3 дни след подписване на договора ,Етап II – 20 дни след осигурено финансиране ;Общ срок за изпълнение на поръчката 23 дни .

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 101г, ал. 4 от ЗОП на 01.03.2016 година и представи на кмета на община Брацигово на 02.03.2016г. за утвърждаване.

Комисия :

Председател : инж. Румяна Ангелова Григорова.....
и Членове:

1. Цонка Иванова Кушлева

2. Елена Асенова Асенова- Василева

