



# ОБЩИНА БРАЦИГОВО

## ПРОТОКОЛ № 2

съгласно чл.54 ал.(12 ) от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП) за разглеждане на допълнителни документи относно съответствието на участниците с изискванията към личностно състояние и критериите за подбор

Днес 22.07.2016 г. в 13.00 часа в гр.Брацигово, комисия в състав:

Председател: инж. Румяна Григорова – директор дирекция „Специализирана администрация „

и Членове:

- 1.Цонка Кушлева – главен експерт „Обществени поръчки“
2. Елена Асенова – Василева - юрист
3. Антонио Колев – старши специалист „Строителство и кантрол“
4. Таня Тренова – старши специалист „Кадастър и регулация“

в изпълнение на Заповед № РД-369/13.07.2016г. на кмета на община Брацигово се събра в пълен състав в залата на Общински съвет Брацигово, находяща се в сградата на Младежки дом в гр.Брацигово, ул.“Христо Смирненски“ №1.

Задачата на комисията бе да разглежда допълнителни документи на участниците съгласно Протокол № 1 от 14.07.2016 г. относно съответствието на участниците с изискванията към личностно състояние и критериите за подбор изискани от възложителя за участие в обществена поръчка с предмет *„Укрепване и изграждане на подпорни стени по коритото на река „Умишка“, от имот с пл.№06207.502.9577 до имот с пл. № 06207.5.287 и от имот с пл. № 06207.5.308 до имот с пл. № 06207.5.276 – II етап“ – гр. Брацигово“*

Комисията установи, че участниците са получили копие от протокол №1 по чл.54, ал. (8) от ППЗОП, както следва:

1. „Мегаинвест - холд“ ЕООД гр.Дупница с обратна разписка от 18.07.2016 г.;
2. „Химремонтстрой“ АД гр.София с обратна разписка от 18.07.2016 г.
3. „Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово с обратна разписка от 19.07.2016 г.

От фронт офиса на община Брацигово на Комисията бяха представени постъпилите допълнителни документи от участниците, както следва:

1. „Мегаинвест - холд“ ЕООД гр.Дупница – постъпили са допълнителни документи на 20.07.2016 г. с вх.№30-1371-3;

2. „Химремонтстрой“ АД гр.София - постъпили са допълнителни документи на 22.07.2016г. с вх.№ 30-1778-3;

3.„Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово – постъпили са допълнителни документи на 21.07. 2016г. с вх.№ 30-16-16;

Комисията установи, че допълнително представените от участниците документи са постъпили в законоустановения срок – 5 работни дни от получаване на протокола.

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително постъпилите документи по реда на постъпването им както следва:

1.„Мегаинвест - холд“ ЕООД гр.Дупница – участникът е представил допълнително изисканите от възложителя документи, както следва:

1.2.Писмо изх.№ 782/18.07.2016 г.

1.1.Заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение на строителството от Агенция „Пътна инфраструктура“;

**С оглед на взетите решения с протокол №1 по чл.54, ал.8 от ППЗОП и работата от днешното заседание, комисията единодушно реши че участникът „Мегаинвест - холд“ ЕООД гр.Дупница е представил всички необходими документи,отговаря на критериите за подбор и го допуска до разглеждане и оценка на предложението за изпълнение на поръчката.**

2. „Химремонтстрой“ АД - участникът е представил допълнително изисканите от възложителя документи, както следва:

2.1. Придружително писмо изх. № 376/20.07.2016 г. с опис на представените документи;

2.1. Декларация за липса на обстоятелства по чл.54,ал.1,т.1-7 от ЗОП – образец № 2 от членовете на управителния съвет на „Химремонтстрой“ АД гр.София - - бр. оригинали;

2.2. Декларация за липса на обстоятелства по чл.55,ал.1,т.1-5 от ЗОП- образец № 3 от членовете на управителния съвет на „Химремонтстрой“ АД гр.София – 3 бр. оригинали;

2.3. Застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството” с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката- заверено копие;

2.4.Застрахователна полица с дейност на застраховане – Проектант ,Категория строежи – I –заверено копие;

2.5. Застрахователна полица с дейност на застраховане – Строител ,Категория строежи – I - заверено копие;

С оглед на взетите решения с протокол №1 по чл.54, ал.8 от ППЗОП и работата от днешното заседание, комисията единодушно реши че участникът „Химремонтстрой“ АД гр.София е представил всички необходими документи, отговаря на критериите за подбор и го допуска до разглеждане и оценка на предложението за изпълнение на поръчката.

3. „Братя Пашкулеви „ ООД гр.Брацигово - участникът е представил допълнително изисканите от възложителя документи, както следва:

1. коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- образец №10;

С оглед на взетите решения с протокол №1 по чл.54, ал.8 от ППЗОП и работата от днешното заседание, комисията единодушно реши че участникът „Братя Пашкулеви “ ООД гр.Брацигово е представил всички необходими документи от възложителя,отговаря на критериите за подбор и го допуска до разглеждане и оценка на предложението за изпълнение на поръчката.

След приключване на работата по разглеждане на исканите с протокол № 1 допълнителни документи от участниците, комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на техническите им предложения.

Допуснати до оценка на техническите предложения са всички участници както следва:

1.„Дюлгер“ ООД гр. Смолян с оферта подадена на 12.07.2016г. в 11:36 часа с вх. № 30-1624-1;

2.„Мегаинвест-холд“ ЕООД“ гр.Дупница с оферта подадена на 12.07.2016г. в 13:12 часа с вх. № 30-1371-1;

3.„Еко –Хидро-90“ ООД гр.Пазарджик с оферта подадена на 12.07.2016г. в 13:31 часа с вх.№30-1272-2;

4.„Химремонтстрой“ АД гр.София с оферта подадена на 12.07.2016г. в 14:27 часа с вх.№30-1778/-1;

5. „Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово с оферта подадена на 12.07.2016г. в 16:43 часа с вх.№30-16-14-2;

Комисията разгледа техническите предложения на участниците по реда на постъпване на оферти и установи :

1. „Дюлгер“ ООД гр. Смолян е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката Образец № 11 като е предложил:

1.1.Срок за изпълнение на предвидените СМР – **180/сто и осемдесет/ календарни дни**, считано от датата на Протокола за откриване на строителната площадка;

1.2. За предвидените СМР е предложил е предложил гаранционен срок – **10 години**;

1.3. Ще поддържа валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ до завършване на дейностите по договора;

1.4. Ще изпълнява дейностите в съответствие с техническата спецификация и проектната документация;

1.5. Ще спазва минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажните работисъобразно наредба № 2 от 22.03.2004 г.

**2. „Мегаинвест-холд“ ЕООД“ гр.Дупница** е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката Образец № 11 като е предложил:

2.1.Срок за изпълнение на предвидените СМР – **46/четиридесет и шест/ календарни дни**, считано от датата на Протокола за откриване на строителната площадка;

2.2.За предвидените СМР е предложил е предложил гаранционен срок – **10 години**;

2.3.Ще поддържа валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ до завършване на дейностите по договора;

2.4. Ще изпълнява дейностите в съответствие с техническата спецификация и проектната документация;

2.5. Ще спазва минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажните работисъобразно наредба № 2 от 22.03.2004 г.

**3. „Еко –Хидро-90“ ООД гр.Пазарджик** е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката Образец № 11 като е предложил:

3.1.Срок за изпълнение на предвидените СМР – **15/петнадесет/ календарни дни**, считано от датата на Протокола за откриване на строителната площадка;

3.2.За предвидените СМР е предложил е предложил гаранционен срок – **10 години**;

3.3.Ще поддържа валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ до завършване на дейностите по договора;

3.4. Ще изпълнява дейностите в съответствие с техническата спецификация и проектната документация;

3.5. Ще спазва минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажните работисъобразно наредба № 2 от 22.03.2004 г.

**4. „Химремонтстрой“ АД гр.София** е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката Образец № 11 като е предложил:

4.1.Срок за изпълнение на предвидените СМР – **67/шестдесет и седем/ календарни дни**, считано от датата на Протокола за откриване на строителната площадка;

4.2.За предвидените СМР е предложил е предложил гаранционен срок – **10 години**;

4.3.Ще поддържа валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ до завършване на дейностите по договора;

4.4. Ще изпълнява дейностите в съответствие с техническата спецификация и проектната документация;

4.5. Ще спазва минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажните работисъобразно наредба № 2 от 22.03.2004 г.

**5. „Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово** е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката Образец № 11 като е предложил:

5.1.Срок за изпълнение на предвидените СМР – **45/четиридесет и пет/ календарни дни**, считано то датата на Протокола за откриване на строителната площадка;

5.2.За предвидените СМР е предложил е предложил гаранционен срок – **10 години**;

5.3.Ще поддържа валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“ до завършване на дейностите по договора;

5.4. Ще изпълнява дейностите в съответствие с техническата спецификация и проектната документация;

5.5. Ще спазва минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажните работисъобразно наредба № 2 от 22.03.2004 г.

След като се запозна с направените предложения на участниците за изпълнение на поръчката,комисията установи,че срокът за изпълнение на предвидените СМР, участва в критериите за възлагане и методиката за определяне на комплексната оценка на участниците.

В тази връзка комисията извърши проверка относно спазване на чл.72, ал. 1 от ЗОП относно представяне на предложение, което е с 20 на сто по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател и установи че :

1. **Участникът „Дюлгер „ ООД гр.Смолян** е предложил срок за изпълнение **180/сто и осемдесет / календарни дни**, който срок не е с 20 на сто по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, тъй като средната стойност е 43,25к. дни.

2. Участникът „Мегаинвест-холд „ ЕООД гр. Дупница е направил предложение за изпълнение на поръчката за срок от 46/четиридесет и шест / календарни дни, което е с 20 на сто по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, която е 76,75 к.дни.

На основание чл.72, ал. 1 участникът „Мегаинвест-холд „ ЕООД гр. Дупница следва в 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането с писмо да представи подробна писменна обосновка за направеното от него предложение.

3. Участникът „Еко –Хидро-90“ ООД гр.Пазарджик е направил предложение за изпълнение на поръчката за срок от 15/петнадесет / календарни дни, което е с 20 на сто по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, която е 84, 5 к.дни.

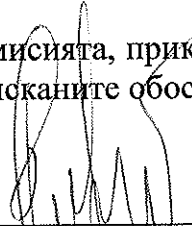
На основание чл.72, ал. 1 участникът „Еко - Хидро -90 „ООД гр. Пазарджик следва в 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането с писмо да представи подробна писменна обосновка за направеното от него предложение.

4.Участникът „Химремонтстрой“ АД гр.София е направил предложение за изпълнение на поръчката за срок от 67/шестдесет и седем / календарни дни, което не е с 20 на сто по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, която е 71,5 к.дни.

5.“Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово е направил предложение за изпълнение на поръчката за срок от 45/четиридесет и пет / календарни дни, което не е с 20 на сто по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, която е 71,5 к.дни.


На основание чл.72, ал. 1 участникът „Братя Пашкулеви „ ООД гр. Брацигово следва в 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането с писмо да представи подробна писменна обосновка за направеното от него предложение.

Комисията, приключи заседанието си, като реши че ще продължи работа след като получи исканите обосновки от посочените по горе участници.

1.  /инж.Румяна Григорова/

2.  / Цонка Кушлева /

3.  /Елена Асенова -Василева/

4.  /Антонио Колев/

5.  /Таня Тренова/



# ОБЩИНА БРАЦИГОВО

## ПРОТОКОЛ № 3

Днес 01.08.2016 г. в 15.00 часа в гр.Брацигово, комисия в състав:

Председател: инж. Румяна Григорова – директор дирекция „Специализирана администрация „

и Членове:

- 1.Цонка Кушлева – главен експерт „Обществени поръчки“
2. Таня Йоргова - правоспособен юрист
3. Антонио Колев – старши спрциалист „Строителство и кантрол“
4. Таня Тренова – старши специалист „Кадастър и регулация“

в изпълнение на Заповед № РД-369/13.07.2016г. на кмета на община Брацигово се събра в пълен състав в залата на Общински съвет Брацигово, находяща се в сградата на Младежки дом в гр.Брацигово, ул.“Христо Смирненски“ №1.

Поради отсъствието на редовния член Елена Асенова–Василева, същият бе заместен в работата на комисията от резервния член съгласно заповедта , Таня Йоргова-правоспособен юрист. Резервният член Таня Йоргова се запозна със списъка на участниците представили оферти за участие в обществена поръчка с предмет „Укрепване и изграждане на подпорни стени по коритото на река „Умишка“, от имот с пл.№06207.502.9577 до имот с пл. № 06207.5.287 и от имот с пл. № 06207.5.308 до имот с пл. № 06207.5.276 – II етап“ – гр. Брацигово“, след което попълни декларация по реда на чл. 103 ал.2 от ЗОП, която се представи на кмета на община Брацигово.

Задачата на комисията бе да разгледа представените от участниците писмени обосновки относно предложения срок за изпълнение на предвидените СМР в обществена поръчка с предмет. „Укрепване и изграждане на подпорни стени по коритото на река „Умишка“, от имот с пл.№06207.502.9577 до имот с пл. № 06207.5.287 и от имот с пл. № 06207.5.308 до имот с пл. № 06207.5.276 – II етап“ – гр. Брацигово“.

Комисията установи, че участниците са получили писмата с които се изискват писмени обосновки както следва:

1. „Мегаинвест - холд“ ЕООД гр.Дупница е получило писмо изх.№ 30-1371-2#1/25.07.2016 г. с обратна разписка от 26.07.2016 г.;

2. „Еко–Хидро-90“ ООД гр.Пазарджик е получило писмо изх.№ 30-1272-3#1/25.07.2016 г. с обратна разписка от 26.07.2016 г.;
3. „Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово е получило писмо изх.№ 30-16-15#1/25.07.2016 г. с обратна разписка от 25.07.2016 г.;

От фронт офиса на община Брацигово на Комисията бяха представени постъпилите писменни обосновки от участниците, както следва:

1. „Еко–Хидро-90“ ООД гр.Пазарджик - постъпили са допълнителни документи на 26.07.2016г. с вх.№ 30-1272-4;
2. „Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово – постъпили са допълнителни документи на 29.07. 2016г. с вх.№ 30-16-17;
3. „Мегаинвест - холд“ ЕООД гр.Дупница – постъпили са допълнителни документи на 01.08.2016 г. с вх.№30-1371-4;

Комисията установи, че допълнително представените от участниците документи са постъпили в законоустановения срок – 5 /пет/дневен срок от получаване на искането за това.

Комисията пристъпи към отваряне на документите по реда на постъпването им както следва:

**1. „Еко-Хидро-90“ ООД ,гр.Пазарджик** - участникът е представил обосновка в която подробно в рамките на 11 страници потвърждава, че предложения от него срок за изпълнение на предвидените СМР от 15 календарни дни е реално изпълним от него. В потвърждение на твърдението си участникът посочва следните факти :

1. за изпълнението на обекта ще формира специализирани бригадни звена, които ще бъдат в необходимия брой и състав, тясно специализиран персонал, изпълняващ съответната специализирана строителна операция, в технологична последователност зададена в линейния график на участника;Съгласно разчетите на графика ще бъде ангажиран средно списъчен работнически състав в бригадните звена от 57 квалифицирани работни, шофьори и оператри на пътно – строителни машини.

2. въведен е акорден принцип на работа, който създава съответните стимули в работническия състав за срочно изпълнение на възложените му дейности;

3.прилагане на двусменен режим на работа .Дружеството гарантира,че разполага с достатъчен брой и квалификация работнически персонал,за да осигури работа на обекта при двусменен режим на пълен капацитет.

4.възприетите технология и подход при изпълнение на обекта.Участникът предвижда не последователно, а едновременно изпълнение на няколко основни строително –монтажни операции,включени в обекта на поръчката,които са ситуационно и технологично взаимосвързани. Предвижда се не последователно, а едновременно изпълнение на отделните ламели на подпорните стени от двете страни на речното корито,посредством улавяне на речните води във временна канализация,разположена в оста на речното корито и временното му осушаване.



Освен тези доводи участникът „Еко –Хидро-90“ ООД гр. Пазарджик в обосновката си подробно описва по дни от първия до петнайстия ден какви строителни работи ще се извършат, от кои бригадни звена, броя на хората в звената, както и техниката която ще бъде осигурявана за безпрепятствено изпълнение на възложените им работи.

След като се запозна подробно с обосновката на участника „Еко – Хидро- 90“ ООД гр. Пазарджик и след станалите разисквания, комисията счита, че тя е обективна, и че обстоятелствата на които участникът се позовава в нея са напълно реални и изпълними, свързани с оригинални решения и подходи за изпълнение на обществената поръчка.

**С оглед на взетите решения с протокол №2 от 22.07.2016 г. и работата от днешното заседание, комисията единодушно реши, че приема обосновката на участникът „Еко- Хидро -90“ ООД гр. Пазарджик и го допуска до оценка на Техническото му предложение съгласно методиката за оценка на показателя Ш1-Срок за изпълнение.**

2. „Братя Пашкулеви „ ООД гр.Брацигово - участникът е представил обосновка в която защитава предложения срок за изпълнение от 45 календарни дни излагайки следните обстоятелства:

- първо, за изпълнение на даденият обект ще използва средно по 40 човека на ден, наети на трудови договори във фирмата. Представя диаграма с брой на хората по дни.

- второ, подробно описва механизацията която ще използва при изпълнение на обекта аименно: кран кулов- 50,37 мсм; камион /самосвал-92,43 мсм; валяк – 0,22 мсм; багер -41,64 мсм; асфалторазбивач-0,08 мсм; помпа за вода -21,96 мсм;

Механизацията е разпределена по дни, като участникът се обоснова за целта с таблица. Изготвена е и диаграма на механизацията представляваща нагледно броя машиносмени в различните дни.;

- трето, в табличен вид е представена обосновка на хората по видове професии за количеството човекочасове общо и по отделно от първия до 45-я ден.

- четвърто, в табличен вид е представена обосновка за работата на механизацията /машините с общо количество машиносмени за целия период на изпълнение на поръчката както и за всеки ден от първия до 45-я ден.

След като се запозна подробно с обосновката на участника „Братя Пашкулеви “ ООД гр. Брацигово и след станалите разисквания, комисията счита, че тя е обективна, и че обстоятелствата на които участникът се позовава в нея са напълно реални и изпълними.

**С оглед на взетите решения с протокол №2 от 22.07.2016 г. и работата от днешното заседание, комисията единодушно реши, че приема обосновката на участникът „Братя Пашкулеви“ ООД гр. Брацигово и го допуска до оценка**

**на Техническото му предложение съгласно методиката за оценка на показателя П1-Срок за изпълнение.**

3.,„Мегаинвест - холд“ ЕООД гр.Дупница – участникът е представил обосновка с изх.№ 792/29.07.2016 г. в която се обосновава за предложението от него срок за изпълнение от 46 календарни дни по следния начин:

- първо ,за целите на проекта участникът е направил подробни анализи на всички налични данни за проекта,като за целта екипът на „Мегаинвест-холд“ ЕООД се е запознал на място с особеностите на строителната площадка.

-второ, натрупан практически опит при изпълнението на сходни обекти.

- трето,съчетание на практически познания и аналитичен подход към техническата документация ,което позволява на участника да обхване оптимално всички аспекти на изпълнението на един проект и формиране на техническо решение ,което гарантира качествено и краткосрочно изпълнение на предвидените СМР.

- четвърто, планиране изпълнението на поръчката включващо: изготвен работен график на 8 часов работен ден,обща технологична последователност на изпълнение на строително –монтажните работи.последователността за изпълнение е подробно дадена в график,който е неразделна част от техническото предложение на участника.

- пето, налични производителности на строителната техника,както и брой персонал и строителни екипи. Определен е Ключов персонал.Разписани са подробни задължения на всеки един експерт и специалист от Ключовия персонал.

- последно ,но не по малко важно е финансовата стабилност и значителния финансов ресурс на „Мегаинвест-холд“ ЕООД . Това позволява свобода при работа с доставките на материали-авансови плащания и други форми благоприятни за доставчиците.

След като се запозна подробно с обосновката на участника „Мегаинвест-холд “ ЕООД гр. Дупница и след станалите разисквания, комисията счита, че тя е обективна, и че обстоятелствата на които участникът се позовава в нея са напълно реални и изпълними.

**С оглед на взетите решения с протокол №2 от 22.07.2016 г. и работата от днешното заседание, комисията единодушно реши, че приема обосновката на участникът „Мегаинвест-холд“ ЕООД гр. Дупница и го допуска до оценка на Техническото му предложение съгласно методиката за оценка на показателя П1-Срок за изпълнение.**

В заключение комисията допуска до оценка на техническите предложения и показателя П1-Срок за изпълнение, следните участници по реда на първоначалното подаване на оферти съгласно регистъра на подадените оферти а именно:

1.,„Дюлгер“ ООД гр. Смолян предложил срок за изпълнение 180 календарни дни ;

2., „Мегаинвест-холд“ ЕООД“ гр.Дупница, предложил срок за изпълнение 46 календарни дни ;

3., „Еко –Хидро-90“ ООД гр.Пазарджик, предложил срок за изпълнение 15 календарни дни ;

4., „Химремонтстрой“ АД гр.София, предложил срок за изпълнение 67 календарни дни ;

5. „Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово предложил срок за изпълнение 45 календарни дни ;

Комисията се запозна с методиката за оценка на офертите и формулата за изчисляване на показателя П1-Срок за изпълнение.

След тези свои действия Комисията направи съответните изчисления по формулата за оценка на Показателя П1-Срок за изпълнение, която е  $P1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = \dots$ бр.т.

където  $C_{min}$  – е минималния срок на изпълнение съгласно техническото предложение на участника

където  $C_i$  – е предложения срок на изпълнение съгласно предложението за изпълнение на съответния участник

**и оцени участниците както следва:**

1., „Дюлгер“ ООД гр. Смолян , предложил срок за изпълнение 180 календарни дни получава следните точки

$$P1 = (15 /180) \times 100 = 8,33 \text{ бр.т.}$$

2., „Мегаинвест-холд“ ЕООД“ гр.Дупница, предложил срок за изпълнение 46 календарни дни получава следните точки

$$P1 = (15 /46) \times 100 = 32,61 \text{ бр.т.}$$

3., „Еко –Хидро-90“ ООД гр.Пазарджик, предложил срок за изпълнение 15 календарни дни получава следните точки

$$P1 = (15 /15) \times 100 = 100 \text{ бр.т.}$$

4., „Химремонтстрой“ АД гр.София, предложил срок за изпълнение 67 календарни дни получава следните точки

$$P1 = (15 /67) \times 100 = 22, 39 \text{ бр.т.}$$

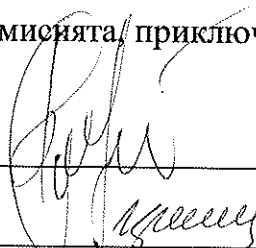
5. „Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово, предложил срок за изпълнение 45 календарни дни получава следните точки

$$P1 = (15 /45) \times 100 = 33,33 \text{ бр.т.}$$

След оценка на техническите предложения Комисията единодушно реши, че на **04.08.2016г. в 10.30** часа в залата на Общински съвет Брацигово, находяща се в сградата на Младежки дом в гр.Брацигово, ул.“Христо Смирненски“ №1, ще отвори Плик „Ценови параметри „ с ценовите предложения за изпълнение на поръчката направени от участниците.

За целта комисията ще изготви съобщение, което ще се публикува в профила на купувача съгласно чл.57, ал.3 от ППЗОП, за датата, часа и мястото на отварянето на Плик „Ценови параметри“.

Комисията/приключи заседанието си в 17.00 часа.

1.  /инж.Румяна Григорова/

2.  /Цонка Кушлева /

3.  /Таня Йоргова/

4.  /Антонио Колев/

5.  /Таня Тренова/



# ОБЩИНА БРАЦИГОВО

## ПРОТОКОЛ № 4

Днес 04.08.2016 г. в 10.00 часа в гр.Брацигово, комисия в състав:

Председател: инж. Румяна Григорова – директор дирекция „Специализирана администрация „

и Членове:

- 1.Цонка Кушлева – главен експерт „Обществени поръчки“
2. Таня Йоргова - правоспособен юрист
3. Антонио Колев – старши спрциалист „Строителство и кантрол“
4. Таня Тренова – старши специалист „Кадастър и регулация“

в изпълнение на Заповед № РД-369/13.07.2016г. на кмета на община Брацигово се събра в залата на Общински съвет Брацигово, находяща се в сградата на Младежки дом в гр.Брацигово, ул.“Христо Смирненски“ №1.

Поради отсъствието на редовния член Елена Асенова–Василева, същият бе заместен в работата на комисията от резервния член съгласно заповедта , Таня Йоргова-правоспособен юрист.

Задачата на комисията бе да да отвори Плик „Ценови параметри „ на участниците в обществена поръчка с предмет. „Укрепване и изграждане на подпорни стени по коритото на река „Умишка“, от имот с пл.№06207.502.9577 до имот с пл. № 06207.5.287 и от имот с пл. № 06207.5.308 до имот с пл. № 06207.5.276 – II етап“ – гр. Брацигово“ и извърши оценка и класиране на офертите.

На отварянето на Плик „Ценови оферти „ присъстваха следните представители на участниците:

1. Георги Ташев Беличев – упълномощен представител на „ Дюлгер“ ООД гр. Смолян;
2. Иван Георгиев Делчев – управител на „Еко –Хидро-90 „ ООД гр. Пазарджик;

Комисията е допуснала до разглеждане и оценка на ценовото предложение на участниците представено в Плик „Ценови параметри“ следните участници:

1. „Дюлгер“ ООД гр. Смолян с оферта подадена на 12.07.2016г. в 11:36 часа с вх. № 30-1624-1.

2. „Мегаинвест-холд“ ЕООД“ гр.Дупница с оферта подадена на 12.07.2016г. в 13:12 часа с вх. № 30-1371-1.

3. „Еко –Хидро-90“ ООД гр.Пазарджик с оферта подадена на 12.07.2016г. в 13:31 часа с вх.№30-1272-2.

4. „Химремонтстрой“ АД гр.София с оферта подадена на 12.07.2016г. в 14:27 часа с вх.№30-1778/-1.

5. „Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово с оферта подадена на 12.07.2016г. в 16:43 часа с вх.№30-16-14-2.

Комисията започна отварянето на плик „Ценови параметри „ по реда на постъпване на офертите от участниците. При отварянето на пликете Таня Йоргова – резервен член от комисията, правоспособен юрист, оповестяваше ценовите предложения на участниците а именно:

1. „Дюлгер“ ООД гр. Смолян - участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката за 358654,08 лв. без ДДС и 430384,90 лв. с ДДС при следните елементи на ценообразуване:

- a. Часова ставка - 3,20 лева /час;
- b. Допълнителни разходи върху труд- 100 %;
- c. Допълнителни разходи върху механизация- 35 %;
- d. Доставно складови разходи-10%
- e. Печалба- 10%

2. „Мегаинвест-холд“ ЕООД“ гр.Дупница - участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката за 356552,45 лв. без ДДС и 427862,94 лв. с ДДС при следните елементи на ценообразуване:

- a. Часова ставка -3,80 лева /час;
- b. Допълнителни разходи върху труд - 95%;
- c. Допълнителни разходи върху механизация- 40 % ;
- d. Доставно складови разходи - 10% ;
- e. Печалба 10 % ;

3. „Еко –Хидро-90“ ООД гр.Пазарджик - участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката за 358596,27 лв. без ДДС и 430315,52 лв. с ДДС при следните елементи на ценообразуване:

- a. Часова ставка- 3,00лева /час;
- b. Допълнителни разходи върху труд – 90 %;
- c. Допълнителни разходи върху механизация – 30 % ;
- d. Доставно складови разходи – 5 % ;
- e. Печалба 6 % ;

4. **„Химремонтстрой“ АД гр.София** - участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката за 360278,51 лв. без ДДС и 432334,21лв. с ДДС при следните елементи на ценообразуване:

- a. Часова ставка – 4,50лева /час;
- b. Допълнителни разходи върху труд- 100%;
- c. Допълнителни разходи върху механизация – 30 %;
- d. Доставно складови разходи - 10% ;
- e. Печалба - 10% ;

5. **„Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово** - участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката за 358323,22 лв. без ДДС и 429987,86 лв. с ДДС при следните елементи на ценообразуване:

- a. Часова ставка -3,50 лева /час;
- b. Допълнителни разходи върху труд – 60 %;
- c. Допълнителни разходи върху механизация - 30 %;
- d. Доставно складови разходи – 5 %;
- e. Печалба- 0,00 % ;

С тези действия на комисията публичната част от заседанието приключи.

Комисията продължи като извърши проверка относно спазване на чл.72, ал. 1 от ЗОП относно представяне на предложение, което е с 20 на сто по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по показателя П2 – Ценово предложение и установи че :

1. **Участникът „Дюлгер „ ООД гр.Смолян** е предложил цена за изпълнение за 358654,08 лв. без ДДС, която не е с 20 на сто по благоприятна от средната стойност /358437,61 лв/ на предложенията на останалите участници.

2. **Участникът „Мегаинвест-холд „ ЕООД гр. Дупница** е предложил цена за изпълнение 356552,45 лв.без ДДС, която не е с 20 на сто по благоприятна от средната стойност / 358963,02 лв/ на предложенията на останалите участници.

3. **Участникът „Еко –Хидро-90“ ООД гр.Пазарджик** е предложил цена за изпълнение за 358596,27 лв. без ДДС , която не е с 20 на сто по благоприятна от средната стойност / 358452,06 лв./ на предложенията на останалите участници.

4.**Участникът „Химремонтстрой“ АД гр.София** е предложил цена за изпълнение на поръчката за 360278,51 лв.без ДДС, която не е с 20 на сто по

благоприятна от средната стойност / 358031,51 лв./ на предложенията на останалите участници.

**5. „Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово** е предложил цена за изпълнение на поръчката за 358323,22 лв. без ДДС, която не е с 20 на сто по благоприятно от средната стойност /358520,33 лв./ на предложенията на останалите участници.

След като установи, че няма да се изискват обосновки от участниците по показателя П2 – Ценово предложение, комисията се запозна с формулата за оценка на показателя. Показателя П2- Ценово предложение се изчислява по формулата

$$П2 = (Ц \min / Ц_i) \times 100 = \dots \text{ бр.т.}$$

където  $Ц \min$  – е минималната предложена цена без ДДС ;

където  $Ц_i$  – е предложената от участника цена без ДДС за изпълнение на поръчката;

След направените изчисления по формулата на възложителя, комисията оцени участниците със следните точки:

**1. „Дюлгер“ ООД гр. Смолян**, предложило цена за изпълнение за 358654,08 лева без ДДС получава следните точки

$$П2 = (356552 : 358654,08) \times 100 = \mathbf{99,41 \text{ бр.т.}}$$

**2. „Мегаинвест-холд“ ЕООД гр. Дупница**, предложило цена за изпълнение за 356552,45 лв. без ДДС получава следните точки

$$П2 = (356552,45 : 356552,45) \times 100 = \mathbf{100 \text{ бр.т.}}$$

**3. „Еко –Хидро-90“ ООД гр. Пазарджик**, предложило цена за изпълнение за 358596,27 лв. без ДДС получава следните точки

$$П2 = (356552,45 : 358596,27) \times 100 = \mathbf{99,43 \text{ бр.т.}}$$

**4. „Химремонтстрой“ АД гр. София**, предложило цена за изпълнение за 360278,51 лв. без ДДС получава следните точки

$$П2 = (356552,45 : 360278,51) \times 100 = \mathbf{98,97 \text{ бр.т.}}$$

**5. „Братя Пашкулеви“ ООД гр. Брацигово**, предложило цена за изпълнение за 358323,22 лв. без ДДС получава следните точки

$$П2 = (356552,45 : 358654,08) \times 100 = \mathbf{99,51 \text{ бр.т.}}$$

Имайки в предвид резултатите от оценка на техническите предложения на участниците направени в Протокол № 3 от 01.08.2016 г. и получените точки от оценка на ценовите предложения, комисията изчисли комплексната оценка на участниците.

Съгласно указанията на възложителя комплексната оценка се изчислява по формулата



$$КО = П1 \times 70\% + П2 \times 30\% .$$

където П1-Срок за изпълнение е с тежест в комплексната оценка 70 %;  
и П2 –ценово предложение с тежест в комплексната оценка - 30 %;

Участниците получиха следните комплексни оценки:

1.,„Дюлгер“ ООД гр. Смолян

$$КО = 8,33 \times 70\% + 99,41 \times 30\% = 35,66 \text{ бр.т.}$$

2.,„Мегаинвест-холд“ ЕООД“ гр.Дупница

$$КО = 32,61 \times 70\% + 100 \times 30\% = 52,83 \text{ бр.т.}$$

3.,„Еко –Хидро-90“ ООД гр.Пазарджик

$$КО = 100 \times 70\% + 99,43 \times 30\% = 99,83 \text{ бр.т.}$$

4.,„Химремонтстрой“ АД гр.София

$$КО = 22 \times 70\% + 98,66 \times 30\% = 45,36 \text{ бр.т.}$$

5. „Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово

$$КО = 33,33 \times 70\% + 99,51 \times 30 = 53,18 \text{ бр.т.}$$

Съгласно указанията на възложителя на първо място се класира участникът получил най-висока комплексна оценка по формулата:  $КО = П1 \times 70\% + П2 \times 30\%$  .

Комисията класира участниците съгласно получените комплексни оценки както следва:

1.,„Еко –Хидро-90“ ООД гр.Пазарджик със събрани **99,83 бр.т.** от комплексната оценка;

2. „Братя Пашкулеви“ ООД гр.Брацигово със събрани **53,18 бр.т.** от комплексната оценка;

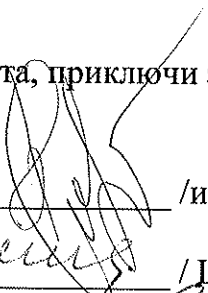
3.,„Мегаинвест-холд“ ЕООД“ гр.Дупница със събрани **52,83 бр.т.** от комплексната оценка;

4.,„Химремонтстрой“ АД гр.София със събрани **45,36 бр.т.** от комплексната оценка;


5.,„Дюлгер“ ООД гр. Смолян със събрани **35,66 бр.т.** от комплексната оценка;

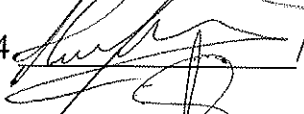
Комисията приключи своето заседание. Тя ще изготви доклад за резултатите от работата си и заедно с протоколите ще го представи на кмета на общината за утвърждаване.

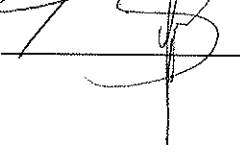
Комисията, приключи заседанието си в 13.30 часа.

1.  /инж.Румяна Григорова/

2.  /Тонка Кушлева /

3.  /Таня Йоргова/

4.  /Антонио Колев/

5.  /Таня Тренова/